USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juřičkové v právní věci žalobce: **A. D.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2022, č. j. OAM-149/ZA-ZA11-LE26-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 6. 2022, č. j. 17 Az 9/2022 - 25,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností žalobce (stěžovatel) brojil proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Plzni.

[2] Usnesením ze dne 14. 9. 2022, č. j. 6 Azs 181/2022-27, nevyhověl Nejvyšší správní soud stěžovatelově žádosti o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval jej, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, tedy ke splnění podmínky řízení dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.). Dále soud v usnesení stěžovatele vyzval, aby v souladu s § 106 s. ř. s. odstranil vady kasační stížnosti tak, že uvede, z jakých důvodů a v jakém rozsahu rozsudek krajského soudu napadá. Současně stěžovatele poučil o důsledcích nevyhovění výzvě v soudem stanovené lhůtě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 22. 9. 2022. Poslední den měsíční lhůty připadl na pondělí 24. 10. 2022 (§ 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

[3] Stěžovatel ve stanovené lhůtě neprokázal zastoupení advokátem, ani nedoložil své vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie, jak požaduje § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy neodstranil nedostatek podmínky řízení. Je proto dán důvod pro odmítnutí kasační stížnosti dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Stěžovatel taktéž neodstranil vady kasační stížnosti, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Je tedy dán důvod pro odmítnutí kasační stížnosti taktéž dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2022

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu