USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera a soudkyň Lenky Matyášové a Veroniky Juřičkové v právní věci žalobce: **M. H. L.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 3. 2022, č. j. OAM-20/LE-VL12-HA15-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 4. 2022, č. j. 33 Az 5/2022 – 26,

takto:

I. Nejvyšší správní soud **ustanovuje** žalobci opatrovnici Mgr. Lenku Lobovskou, advokátku, sídlem Kopeckého sady 152/15, Plzeň.

II. Řízení **se zastavuje.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

IV. Ustanovené opatrovnici **se nepřiznává** odměna za zastupování ani náhrada hotových výdajů.

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem označeným v návětí Krajský soud v Plzni zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného o zamítnutí žádosti žalobce o mezinárodní ochranu jako zjevně nedůvodné podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti tomuto rozsudku kasační stížnost spojenou se žádostí o ustanovení zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele přípisem ze dne 7. 6. 2022 č. j. 6 Azs 111/2022 - 14 vyzval k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů za účelem posouzení jeho žádosti o ustanovení zástupce. Tento přípis doručoval na adresu Zařízení pro zajištění cizinců Balková (Balková 2264/1, Tis u Blatna), kterou stěžovatel uvedl v kasační stížnosti. Zásilka se však soudu vrátila jako nedoručená s poznámkou, že adresát v zařízení není. Nejvyšší správní soud následně ověřoval adresu stěžovatele v dostupných evidencích. Dle evidence cizinců AISC byl stěžovatel dne 19. 5. 2022 propuštěn ze ZZC Balková a jeho další adresa nebyla evidována. Nejvyšší správní soud následně dne 14. 6. 2022 učinil ohledně stěžovatelova pobytu dotaz na žalovaného a Ředitelství služby cizinecké policie.

Žalovaný v odpovědi uvedl, že dne 19. 5. 2022 stěžovatel opustil ZZC Balková a současné místo pobytu není správnímu orgánu známo. Totožnou informaci sdělilo Ředitelství služby cizinecké policie. Nejvyššímu správnímu soudu se tak nepodařilo zjistit místo pobytu stěžovatele, na které by mu bylo možné doručit uvedené písemnosti.

[3] Podle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.) [který se v soudním řízení správním aplikuje na základě § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.")], platí, že *pokud neučiní jiná opatření, může předseda senátu ustanovit opatrovníka [...] účastníku, jehož pobyt není znám.*

[4] V případě stěžovatele jsou zjevně splněny podmínky pro ustanovení opatrovníka podle citovaného ustanovení. Nejvyšší správní soud mu proto ustanovil opatrovnicí Mgr. Lenku Lobovskou, advokátku, sídlem Kopeckého sady 152/15, Plzeň, která vyslovila předběžný souhlas s ustanovováním v řízeních před Nejvyšším správním soudem a má sídlo blízko místa posledního známého pobytu stěžovatele.

[5] Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).*

[6] K podmínkám postupu podle citovaného ustanovení se Nejvyšší správní soud již opakovaně vyjadřoval. Například podle rozsudku ze dne 14. 8. 2009, č. j. 8 Azs 21/2009-91, vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální. Podle rozsudku ze dne 26. 5. 2005, č. j. 7 Azs 271/2004 - 58, č. 707/2005 Sb. NSS, musí soud ke zjištění místa pobytu cizince vyvinout dostatečné úsilí, aby mohl postupovat podle tohoto ustanovení.

[7] Nejvyšší správní soud provedenými dotazy využil dostupné možnosti ke zjištění aktuálního místa stěžovatelova pobytu. Přesto se toto místo zjistit nepodařilo, což brání pokračování v řízení. Bez stěžovatelovy součinnosti nelze rozhodnout ani o jeho žádosti o ustanovení zástupce (srov. přiměřeně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2005 č. j. 3 Azs 196/2005 - 50, č. 708/2005 Sb. NSS, či nález Ústavního soudu ze dne 11. dubna 2007 sp. zn. I. ÚS 741/06, N 64/45 SbNU 77). Nadto z rozsudku ze dne 14. 2. 2008, č. j. 7 Azs 91/2007- 66, vyplývá, že nelze-li zjistit místo pobytu žadatele o mezinárodní ochranu, řízení o kasační stížnosti je třeba zastavit bez ohledu na to, zda má kasační stížnost všechny zákonné náležitosti a ostatní podmínky řízení jsou splněny.

[8] Nejvyšší správní soud proto shledal, že jsou naplněny podmínky pro zastavení řízení podle § 33 písm. b) zákona o azylu ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. Na tomto závěru nic nemění ani ustanovení opatrovnice, jíž je toto usnesení doručováno, neboť důvody pro ustanovení opatrovnice a pro zastavení řízení jsou shodné, tedy neznámý pobyt stěžovatele.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[10] Je-li opatrovníkem ustanoven advokát, má též právo na odměnu a náhradu vynaložených výdajů (§ 31 odst. 2 o. s. ř., postupem dle § 64 s. ř. s.). V posuzované věci

však ustanovená opatrovnice nevykonala žádný úkon právní služby, za který by jí odměna a náhrada mohly být přiznány.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2022

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu