USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juřičkové v právní věci žalobkyně: **MERKUR HOŘOVICE s. r. o.**, naposledy sídlem Olšanská 55/5, Žižkov, Praha 3, dříve zastoupené Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem, sídlem náměstí T. G. Masaryka 153, Příbram, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 6. 2017, č. j. 25645/17/5200-11432-711891, a ze dne 9. 2. 2018, č. j. 6494/18/5300-21444-712153, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22. 9. 2020, č. j. 46 Af 30/2017 - 77,

takto:

I. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni **se vrací** částka 10 000 Kč zaplacená na soudním poplatku za kasační stížnost, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám Mgr. Jiřího Kokeše, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobkyně (stěžovatelka) domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze. Tím byly zamítnuty její dvě žaloby, jimiž stěžovatelka brojila proti rozhodnutím žalovaného, který nevyhověl jejím odvoláním proti doměření daně z příjmů právnických osob za rok 2012 a daně z přidané hodnoty za únor až prosinec 2012.

[2] Nejvyšší správní soud z výpisu z obchodního rejstříku zjistil, že usnesením Městského soudu v Praze č. j. MSPH 59 INS 7244/2019-B-23 ze dne 20. 9. 2021 byl konkurs prohlášený na majetek stěžovatelky zrušen pro nedostatek majetku dle § 318 odst. 1 písm. d) zákona č. 182/2006, o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), neboť majetek stěžovatelky byl pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující. Zrušením konkursu z tohoto důvodu došlo i ke zrušení stěžovatelky bez právního nástupce i bez likvidace (§ 173 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Na podkladě

usnesení městského soudu byla dne 29. 12. 2021 stěžovatelka vymazána z obchodního rejstříku (§ 312 odst. 3 insolvenčního zákona). Tímto dnem stěžovatelka zanikla (§ 185 občanského zákoníku).

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh mimo jiné tehdy, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný. To platí i v řízení o kasační stížnosti (§ 120 s. ř. s.).

[4] Stěžovatelka dnem zániku pozbyla způsobilost být účastníkem řízení o kasační stížnosti (§ 33 odst. 2 s. ř. s.), zároveň tím došlo k zániku plné moci udělené jejímu zástupci (§ 28 odst. 5 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že vzhledem k zániku stěžovatelky bez právního nástupce zde není žádný procesní nástupce, s nímž by bylo možno v řízení pokračovat (srov. obdobně usnesení ze dne 11. 11. 2021, č. j. 5 Afs 139/2019 - 28). Neexistence účastníka řízení je neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení (srov. shodně usnesení rozšířeného senátu ze dne 22. 10. 2019, č. j. 3 Ads 166/2018 - 68, body 15–16). Proto je nutno kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nichž nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti právo na náhradu nákladů tohoto řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

[6] Stěžovatelka uhradila na soudních poplatcích za kasační stížnost celkem 10 000 Kč, ačkoliv poplatek za kasační stížnost činí toliko 5 000 Kč [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a položka 19 sazebníku poplatků]. Podle § 10 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích je tedy třeba stěžovatelce vrátit přeplatek na soudním poplatku ve výši 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Protože v posuzované věci došlo k odmítnutí návrhu před prvním jednáním z důvodu zániku stěžovatelky, je třeba stěžovatelce vrátit i správně zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Celkem je tedy třeba stěžovatelce vrátit částku 10 000 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým bylo o vrácení rozhodnuto (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 14. června 2022

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu