# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juřičkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **J. T.**, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky, Krajská pobočka v Příbrami**, sídlem náměstí T. G. Masaryka 145, Příbram, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 7. 2022, č. j. 28580/2022/NYM, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 17. 8. 2022, č. j. 46 Ad 6/2022-57,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 7. 2022, č. j. 28580/2022/NYM, ve věci postoupení příspěvku na živobytí.

[2] Usnesením ze dne 4. 10. 2022, č. j. 6 Ads 197/2022-11, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně stěžovatele poučil, že má-li za to, že splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může požádat o ustanovení zástupce, jímž může být i advokát. Zároveň stěžovatele poučil, že nevyhoví-li výzvě, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Toto usnesení Nejvyšší správní soud zaslal stěžovateli na adresu označenou v kasační stížnosti. Z doručenky, která se soudu vrátila, je patrné, že zásilka byla v rámci tzv. dosílky dále doslána na stěžovatelem označenou adresu. Protože stěžovatel nebyl při doručování zastižen, byla zásilka dne 10. 10. 2022 vložena do domovní schránky. Lhůta stanovená v délce dvou týdnů k prokázání povinného zastoupení, nebo vysokoškolského

právnického vzdělání stížnosti tak podle § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), uplynula dne 24. 10. 2022 (pondělí).

[4] Nestanoví-li zákon jinak, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se dle § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením odmítne návrh, *(...) nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Nedoložení povinného zastoupení advokátem, nebo toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. K odstranění tohoto nedostatku byl stěžovatel vyzván a zároveň byl poučen o procesních důsledcích spojených s nevyhověním výzvě.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranil (ani soud nepožádal o ustanovení zástupce), a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2022

Mgr. Ing. Veronika Juřičková
předsedkyně senátu