U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **G. K.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 1. 2022, č. j. 30 Az 10/2021 - 39,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 10. 2. 2022 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 8. 2021, č. j. OAM-460/ZA-ZA11-ZA20-2021; tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, jako zjevně nedůvodnou (stěžovatel přichází z bezpečné země původu). Společně s podáním kasační stížnosti požádal stěžovatel o ustanovení zástupce pro toto řízení.

[2] Návrh stěžovatele na ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3. 3. 2022, č. j. 5 Azs 42/2022 - 22, zamítl, neboť stěžovatel na výzvu soudu neosvědčil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. Současně Nejvyšší správní soud citovaným usnesením stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od jeho doručení předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a současně aby v téže lhůtě doplnil ve smyslu § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek krajského soudu. Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že nepředloží-li plnou moc udělenou advokátovi a nedoplní-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Citované usnesení č. j. 5 Azs 42/2022 - 22 bylo stěžovateli doručeno do vlastních rukou dne 8. 3. 2022. Lhůta pro předložení plné moci a doplnění kasační stížnosti tak uplynula v pátek dne 8. 4. 2022.

[4] Stěžovatel ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti nepředložil; stejně tak nedoplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek krajského soudu.

[5] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 37 odst. 5 a § 120 s. ř. s. odmítl. Tento postup je v souladu s předchozí judikaturou zdejšího soudu (srov. např. usnesení ze dne 14. 4. 2011, č. j. 6 Ads 45/2011 - 139; ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19; či ze dne 5. 8. 2003, č. j. 4 Ads 35/2003 - 28).

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. dubna 2022

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu