U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **O. S.,** zast. Mgr. Pavolem Kehlem, advokátem se sídlem Panská 895/6, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 11. 2021, č. j. 13 Az 2/2021 - 36,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2020, č. j. OAM-612/ZA-ZA11-K02-PD2-2016-II, ve věci neprodloužení doplňkové ochrany podle § 53a odst. 4 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

[2] Přípisem ze dne 20. 4. 2022 žalovaný Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že se stěžovatelka dobrovolně ke dni 6. 4. 2022 vzdala doplňkové ochrany; k přípisu připojil i prohlášení stěžovatelky o vzdání se mezinárodní ochrany (udělené formou doplňkové ochrany) dle § 18 písm. c) zákona o azylu.

[3] Vzhledem ke zřejmé návaznosti tohoto prohlášení na předmět řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 22. 4. 2022, č. j. 5 Azs 394/2021 - 28, stěžovatelku vyzval, aby sdělila, zda bere svoji kasační stížnost zpět.

[4] Přípisem ze dne 2. 5. 2022, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, sdělila stěžovatelka, že „*bere svou kasační stížnost výslovně a v celém rozsahu zpět*“.

[5] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Jak stanoví § 47 písm. a) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[6] S ohledem na shora uvedené nemá Nejvyšší správní soud pochyb, že stěžovatelka svým přípisem ze dne 2. 5. 2022 měla v úmyslu dosáhnout zastavení řízení o své kasační stížnosti jejím zpětvzetím ve smyslu § 37 odst. 4 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. použitým přiměřeně podle § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 3. května 2022

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu