U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobců: **a) Y. B.n, b) nezl. V. B.,** zast. zákonným zástupcem Y. B., oba zastoupeni JUDr. Petrem Novotným, advokátem se sídlem Archangelská 1568/1, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 963/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce a) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 9. 2020, č. j. 45 Az 12/2019 – 44,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalobce a) **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobce a).

Odůvodnění:

[1] Žalobci (stěžovatelé) podali k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 9. 2020, č. j. 45 Az 12/2019 – 44, kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí ze dne 20. 5. 2019, č. j. OAM-159/ZA-ZA11-VL13-2018, jímž žalovaný neudělil stěžovatelům mezinárodní ochranu dle § 12, § 13, § 14, § 14a ani § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, v relevantním znění.

[2] Stěžovatelka b) následně vzala svou kasační stížnost zpět, proto Nejvyšší správní soud řízení o její kasační stížnosti usnesením ze dne 24. 6. 2021, č. j. 5 Azs 325/2020 – 26, zastavil.

[3] Dne 21. 3. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele a), jímž vzal prostřednictvím svého právního zástupce podanou kasační stížnost zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel a) rozhodl vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší

správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[5] V souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě však není ze zpětvzetí kasační stížnosti ani z jiného podkladu ve spise zřejmé, že by zpětvzetí kasační stížnosti bylo možné připisovat chování žalovaného, a nejedná se ani o zastavení řízení pro uspokojení navrhovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s. Nejvyšší správní soud tedy dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti stěžovatele a).

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 24. března 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu