U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Y. K.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 9. 2021, č. j. 60 Az 13/2021 - 68,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 3. 2021, č. j. OAM-836/ZA-ZA11-ZA21-2020. Tímto rozhodnutím žalovaný rozhodl o stěžovatelově žádosti o udělení mezinárodní ochrany tak, že se stěžovateli mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, §14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění relevantním pro posuzovanou věc, neuděluje.

[2] Současně s kasační stížností podal stěžovatel žádost o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 16. 11. 2021, č. j. 5 Azs 310/2021 - 21, tuto stěžovatelovu žádost zamítl, neboť dospěl k závěru, že stěžovatelova finanční situace neodůvodňuje ani částečné osvobození od soudních poplatků, pročež nejsou naplněny podmínky pro ustanovení zástupce. Zároveň tímto usnesením stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů doložil splnění podmínky povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podle něhož musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie). Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud ve stanovené lhůtě výzvě nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 25. 11. 2021. Posledním dnem lhůty k doložení splnění podmínky povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. tak byl pátek 10. 12. 2021. Stěžovatel však do dnešního dne na výzvu soudu nijak nezareagoval. Ani na výzvu soudu tedy neodstranil uvedený nedostatek podmínky řízení, a Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2022

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu