# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **V. S.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 12. 2021, č. j. 60 Az 18/2021 - 30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 1. 2. 2022 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 4. 2021, č. j. OAM-9/LE-BA02-VL11-2021; tímto rozhodnutím žalovaný podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zastavil řízení o žádosti stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany – žádost shledal nepřípustnou podle § 10a odst. 1 písm. e) téhož zákona (stěžovatel podal opakovanou žádost o mezinárodní ochranu). Společně s kasační stížností podal stěžovatel návrh na ustanovení zástupce pro toto řízení a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Za účelem posouzení návrhu na ustanovení zástupce soud stěžovatele vyzval k doložení jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrů, a to přípisem ze dne 4. 2. 2022 (č. l. 17 spisu Nejvyššího správního soudu). Na tuto výzvu, která byla doručena dne 25. 2. 2022, stěžovatel nijak nereagoval.

[3] Nejvyšší správní soud následně usnesením ze dne 18. 3. 2022, č. j. 5 Azs 30/2022 - 44, přiznal podané kasační stížnosti odkladný účinek. Společně s tímto usnesením zaslal soud stěžovateli opětovnou výzvu k doložení jeho osobních, majetkových a výsledkových poměrů, aby tak mohl o jeho návrhu na ustanovení zástupce rozhodnout (č. l. 45 spisu Nejvyššího správního soudu). Ani na tuto (druhou) výzvu, která byla stěžovateli doručena dne 7. 4. 2022, stěžovatel nijak nereagoval. Své poměry stěžovatel soudu neosvědčil ani

prostřednictvím Organizace pro pomoc uprchlíkům, která zdejší soud kontaktovala (se stěžovatelem udělenou plnou mocí) za účelem vystavení potvrzení o probíhajícím řízení a prostřednictvím které Nejvyšší správní soud (potřetí) stěžovatele vyzval k doložení jeho skutečné majetkové situace (č. l. 47 spisu Nejvyššího správního soudu).

[4] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 21. 4. 2022, č. j. 5 Azs 30/2022 - 55, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl (výrok I. citovaného usnesení) a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od jeho doručení předložil soudu plnou moc pro toto řízení (výrok II.) a doplnil ve smyslu § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek krajského soudu (výrok III.). Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že nepředloží-li plnou moc udělenou advokátovi a nedoplní-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[5] Citované usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Azs 30/2022 - 55 bylo stěžovateli doručeno dne 9. 5. 2022. Lhůta pro předložení plné moci a doplnění kasační stížnosti tak uplynula ve čtvrtek dne 9. 6. 2022.

[6] Stěžovatel ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti nepředložil; stejně tak nedoplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek krajského soudu.

[7] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 37 odst. 5 a § 120 s. ř. s. odmítl. Tento postup je v souladu s předchozí judikaturou zdejšího soudu (srov. např. usnesení ze dne 14. 4. 2011, č. j. 6 Ads 45/2011 - 139; ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19; či ze dne 5. 8. 2003, č. j. 4 Ads 35/2003 - 28).

[8] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. června 2022

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu