U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **L. J.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. 9. 2021, č. j. 31 Az 2/2021 - 60, ve znění opravného usnesení ze dne 14. 9. 2021, č. j. 31 Az 2/2021 - 63,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 20. 9. 2021 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), tímto usnesením bylo zastaveno řízení o žalobě stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2021, č. j. OAM-1113/ZA-ZA11-LE31-R2-2015.

[2] Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka navrhla, aby jí Nejvyšší správní soud ustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Za účelem rozhodnutí o tomto návrhu Nejvyšší správní soud stěžovatelce zaslal k vyplnění ve lhůtě 14 dnů formulář - *potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce*. Tento formulář byl stěžovatelce doručen dne 21. 10. 2021.

[3] Stěžovatelka na výzvu k doložení svých majetkových poměrů za účelem posouzení návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti nereagovala a zdejšímu soudu vyplněný formulář nezaslala. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 16. 11. 2021, č. j. 5 Azs 283/2021 - 18, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl.

[4] V souladu s § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti

zastoupena advokátem; to neplatí, má-li stěžovatelka sama vysokoškolské právnické vzdělání, které je dle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Jelikož Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl, vyzval ji současně usnesením ze dne 16. 11. 2021, č. j. 5 Azs 283/2021 - 18, k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. K tomu jí stanovil přiměřenou lhůtu 15 dnů. Stěžovatelka byla současně ve výzvě poučena o tom, že pokud podmínku povinného zastoupení nesplní, tedy neprokáže zastoupení advokátem, a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 2. 12. 2021. Lhůta pro předložení plné moci tak uplynula dne 17. 12. 2021.

[5] Do dnešního dne stěžovatelka na výzvu k doložení plné moci udělené advokátovi nikterak nereagovala a plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti soudu nepředložila.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nedostatek podmínky řízení stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. přes výzvu soudu neodstranila, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než kasační stížnost odmítnout.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.; žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í :
Proti touto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 13. ledna 2022

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu