U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **N. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2022, č. j. 13 Az 23/2021-20,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 6. 2021, č. j. OAM-216/ZA-ZA12-ZA20-2021. Tímto rozhodnutím žalovaný podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zamítl jako zjevně nedůvodnou stěžovatelčinu žádost o udělení mezinárodní ochrany. Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka navrhla, aby jí Nejvyšší správní soud ustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatelku přípisem ze dne 12. 10. 2022, č. j. 5 Azs 271/2022-9, vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů doložila své osobní, majetkové a výdělkové poměry; za tímto účelem stěžovatelce zaslal přílohou formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce*. Tento přípis byl stěžovatelce doručen dne 14. 10. 2022, posledním dnem lhůty ke splnění výzvy tak byl pátek 21. 10. 2022. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě výzvě nevyhověla, nemohl Nejvyšší správní soud posoudit její osobní, majetkové a výdělkové poměry, a její návrh na ustanovení zástupce proto zamítl usnesením ze dne 27. 10. 2022, č. j. 5 Azs 271/2022-16. Tímto usnesením zároveň stěžovatelku vyzval, aby předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, popř. aby prokázala, že má vysokoškolské právní vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, a to ve lhůtě patnácti

dnů. Zároveň stěžovatelku poučil, že pokud ve stanovené lhůtě výzvě nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Posledně uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 1. 11. 2022, a posledním dnem lhůty k předložení plné moci udělené stěžovatelkou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, resp. k doložení jejího vlastního vysokoškolského právního vzdělání, tak byla středa 16. 11. 2022. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě na výzvu nezareagovala, a nedoložila tak splnění podmínky povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 zákona s. ř. s. odmítl.

[4] Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatelka dne 31. 10. 2022 (tedy deset dní po uplynutí lhůty k tomu určené) předala k poštovní přepravě vyplněný formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce*, který byl zdejšímu soudu doručen dne 2. 11. 2022. Zdejší soud nemá pochyb, že se jednalo o reakci na výzvu soudu ze dne 12. 10. 2022, a nikoliv o nový návrh na ustanovení zástupce. Stěžovatelka totiž soudu zaslala zpět vyplněný formulář, který byl k výzvě připojen, a v tomto formuláři žádným způsobem nevyjadřuje vůli podat nový návrh na ustanovení zástupce – takový postup by ostatně ani nedával smysl, neboť stěžovatelka v době odeslání vyplněného formuláře nemohla vědět, že o jejím návrhu již bylo rozhodnuto. Vyplněný formulář totiž odeslala dne 31. 10. 2022 a usnesení č. j. 5 Azs 271/2022-16, kterým byl její návrh na ustanovení zástupce zamítnut, byl stěžovatelce doručen teprve dne 1. 11. 2022.

[5] Nejvyšší správní soud neměl ani prostor k tomu, aby usnesení č. j. 5 Azs 271/2022-16 jakkoliv korigoval. Podle § 55 odst. 2 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) je soud „*vázán usnesením, jakmile je vyhlásil, a nevyhlašuje-li se, doručením. Soud však není vázán usnesením, jímž se toliko upravuje vedení řízení*". V daném případě byl soud vázán usnesením jeho doručením stěžovatelce (tj. ke dni 1. 11. 2022), a proto již nemohl při rozhodování o návrhu na ustanovení zástupce přihlížet k vyplněnému formuláři, který byl doručen teprve posléze (dne 2. 11. 2022). Usnesení o zamítnutí návrhu na ustanovení zástupce ani není usnesením, jímž se toliko upravuje vedení řízení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2003, č. j. 1 Azs 5/2003-47, č. 108/2004 Sb. NSS), a o vázanosti soudu vydaným usnesením tak nemůže být pochyb.

[6] Pro úplnost je třeba ještě uvést, že stěžovatelka též navrhla, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek; s ohledem na odmítnutí kasační stížnosti však soud o tomto návrhu nerozhodoval.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 24. listopadu 2022

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu