U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **S. M. U. K.,** zast. advokátem JUDr. Matějem Šedivým, se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2021, č. j. 1 A 6/2021 – 40,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností ze dne 30. 5. 2021 domáhal zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 3. 2021, č. j. CPR-12751-4/ČJ-2020-930310-V236, věci správního vyhoštění.

[2] Dne 18. 1. 2020 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno rozhodnutí žalované ze dne 20. 12. 2021, č. j. CPR-15535-19/ČJ-2021-930310-V214, které bylo na základě žádosti stěžovatele o zrušení platnosti rozhodnutí o správním vyhoštění vydáno dle § 101 písm. e) správního řádu ve spojení s § 122 odst. 7 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky. Podáním ze dne 23. 1. 2022 vzal stěžovatel kasační stížnost v plné rozsahu zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Toto ustanovení je na základě § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně použít i pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Protože projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o úmyslu stěžovatele, Nejvyšší správní soud usnesením řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:
Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. února 2022

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu