USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **X**, zast. Mgr. et Bc. Filipem Schmidtem, LL.M., advokátem se sídlem Přemyslovská 848/2, Praha 3, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 5. 2021, č. j. 28 Az 2/2021 – 41,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovenému zástupci žalobkyně, Mgr. Bc. Filipovi Schmidtovi, LL.M., **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v celkové výši 6800 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Dne 14. 5. 2021 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky) proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 5. 2021, č. j. 28 Az 2/2021 – 41, kterým bylo zastaveno řízení o její žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2021, č. j. OAM-203/ZA-ZA11-ZA21-R2-2016, jímž žalovaný zastavil řízení ve věci stěžovatelčiny žádosti o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Dne 18. 7. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky, jímž bere prostřednictvím svého zástupce podanou kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatelka rozhodla vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[4] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě však není ze zpětvzetí kasační stížnosti ani z jiného podkladu ve spise zřejmé, že by zpětvzetí kasační stížnosti bylo možné připisovat chování žalovaného, a nejedná se ani o zastavení řízení pro uspokojení navrhovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s. Nejvyšší správní soud tedy dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[5] Stěžovatelce byl usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 6. 2021, č. j. 5 Azs 133/2021 – 17, ustanoven zástupcem advokát Mgr. Bc. Filip Schmidt, LL.M., který stěžovatelku zastupoval v řízení o kasační stížnosti. Podle § 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s. hradí zástupci stěžovatele, který byl soudem ustanoven k ochraně jeho práv, hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Nejvyšší správní soud tedy přiznal ustanovenému zástupci stěžovatelky odměnu za 2 úkony právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování služeb (advokátní tarif), v relevantním znění (převzetí a příprava zastoupení, doplnění kasační stížnosti) ve výši 6200 Kč a dále 2 x 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu), celkem 6800 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

[6] Zástupce stěžovatelky žádal rovněž odměnu v poloviční výši za zpětvzetí kasační stížnosti, § 11 odst. 2 advokátního tarifu však neobsahuje žádný úkon právní služby, pod nějž by bylo možné (i případně za použití § 11 odst. 3 advokátního tarifu) zpětvzetí kasační stížnosti podřadit. Formálně jde o podání ve věci samé ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu, zdejší soud však bez dalšího nepřiznává nárok na odměnu za jednoduchá podání, z nichž nevyplývají pro věc nové skutkové či právní okolnosti (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 1. 2018, č. j. 5 Azs 238/2017 – 71, nebo ze dne 6. 1. 2022, č. j. 5 Azs 58/2020 – 57). Za tento procesní úkon tedy Nejvyšší správní soud odměnu nepřiznal.

Poučení:
Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. července 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu