# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **A. T.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 11. 2021, č. j. 4 A 58/2019 - 18,

takto:

**I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 19. 11. 2021 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 7. 2019, č. j. 1052/2019-160-SPR/6.

[2] Kasační stížnost byla podána jako blanketní. Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 26. 11. 2021, č. j. 5 As 366/2021 - 5, vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá uvedený rozsudek městského soudu, a uvedl, co navrhuje (výrok I. tohoto usnesení) a současně aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč (výrok II. tohoto usnesení). Stěžovatel byl současně poučen o následcích nezaplacení soudního poplatku, jakož i nedoplnění kasační stížnosti.

[3] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno zástupci stěžovatele do datové schránky dne 30. 11. 2021. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 15. 12. 2021 (pro doplnění kasační stížnosti dne 30. 12. 2021).

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil a důvody, pro které napadal rozsudek městského soudu, nedoplnil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve

spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a § 120 s. ř. s. zastavit.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (viz např. usnesení zdejšího soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017 - 35).

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 17. února 2022

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu