USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **A. E.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2020, č. j. OAM-352/LE-BA02-VL11-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 11. 2021, č. j. 2 Az 9/2020 - 45

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu proti nadepsanému rozhodnutí, jímž žalovaný rozhodl tak, že se žalobci neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále též „stěžovatel“) u zdejšího soudu blanketní kasační stížnost. Zároveň požádal o ustanovení advokáta, což odůvodnil neznalostí českého právního řádu, českého jazyka a nedostatkem finančních prostředků.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 1. 2022, č. j. 4 Azs 417/2021 - 29, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že pokud stěžovatel ve výše stanovené lhůtě této výzvě nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Z doručenky založené ve spise Nejvyšší správní soud zjistil, že naposledy uvedené usnesení zdejšího soudu bylo stěžovateli doručeno dne 31. 1. 2022. Lhůta dvou týdnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet v úterý dne 1. 2. 2022 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pondělí dne 14. 2. 2022. Na výzvu Nejvyššího správního soudu k odstranění vad kasační stížnosti obsaženou v usnesení ze dne 21. 1. 2022, č. j. 4 Azs 417/2021 - 29, však stěžovatel žádným způsobem nereagoval.

Stěžovatel tedy uvedenou vadu kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranil.

[5] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil povinnost předepsanou ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel totiž na výzvu soudu nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, „*pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne*“ (srov. usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19).

[7] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2022

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu