USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **A. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2020, č. j. OAM-265/ZA-ZA11-ZA20-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 5. 2022, č. j. 33 Az 58/2020-37,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný shora uvedeným rozhodnutím zastavil řízení o opakované žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) ve spojení s § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, pro její nepřípustnost.

[2] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu u Krajského soudu v Brně, který ji zamítl v záhlaví specifikovaným rozsudkem.

[3] Proti tomuto rozsudku nyní žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí kasační stížností. Součástí kasační stížnosti učinil stěžovatel rovněž návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Pro účely posouzení důvodnosti návrhu o ustanovení zástupce vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele přípisem ze dne 28. 6. 2022, č. j. 4 Azs 187/2022-10, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto přípisu doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. Stěžovatel však neposkytl na základě této výzvy úplné a věrohodné informace o svých osobních, výdělkových a majetkových poměrech, jimiž by doložilo nedostatek prostředků, a tedy i podmínek pro ustanovení zástupce ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto stěžovateli zástupce pro řízení o kasační stížnosti neustanovil. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení uvedeného usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právní vzdělání. Kasační soud rovněž stěžovatele poučil o tom, že v případě nevyhovění této výzvě bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Usnesení

bylo stěžovateli doručeno dne 4. 10. 2022 do vlastních rukou a téhož dne nabylo právní moci. Stěžovatel do dnešního dne na výzvu nereagoval a plnou moc udělenou jím advokátovi nedoložil ani neprokázala své vysokoškolské právnické vzdělání.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*.

[6] V souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Jelikož stěžovatel ani přes výzvu kasačního soudu nedoložil splnění podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. nedoložil plnou moc advokáta nebo své vysokoškolské právnické vzdělání, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] Nejvyšší správní soud nad rámec shora uvedeného dodává, že s ohledem na nesplnění podmínky povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti již nerozhodoval o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť to s ohledem na výsledek řízení považoval za nadbytečné.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2022

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu