USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **Z. J.**, zastoupena Mgr. Bc. Filipem Schmidtem, LL. M., advokátem, se sídlem Přemyslovská 848/2, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 3. 2021, č. j. OAM-1111/ZA-ZA11-LE26-R2-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 3. 2022, č. j. 29 Az 2/2021 - 79,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovenému zástupci žalobkyně, Mgr. Bc. Filipovi Schmidtovi, LL.M., advokátovi, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti ve výši celkem 5.250 Kč. Tato částka bude zástupci žalobkyně vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“), zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, neboť dospěl k závěru, že se žalobkyně nezdržuje na poslední známé adrese, místo svého dalšího pobytu neoznámila a neučinil tak ani její právní zástupce.

[2] Žalobkyně brojila proti napadenému rozhodnutí žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové, který ji rozsudkem ze dne 16. 3. 2022, č. j. 29 Az 2/2021 - 79, zamítl jako nedůvodnou. Uzavřel, že žalovaný vyvinul potřebnou snahu pro zjištění místa pobytu žalobkyně, která zcela jistě ukončila pobyt na povolené adrese, další místo pobytu neoznámila a místo pobytu žalobkyně neznala zjevně ani její zástupkyně (Organizace pro pomoc uprchlíkům).

[3] Proti tomuto rozsudku se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka”) bránila včas podanou kasační stížností.

[4] Dříve, než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodl, stěžovatelka ji vzala zpět podáním doručeným zdejšímu soudu ze dne 17. 8. 2022.

[5] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s., *může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět*.

[6] Jelikož projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatelka zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 téhož zákona řízení zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

[8] Stěžovatelce byl usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 4. 2022, č. j. 4 Azs 108/2022 - 18, ustanoven zástupce Mgr. Bc. Filip Schmidt, LL. M., advokát, který ji zastupuje v řízení o kasační stížnosti a jeho hotové výdaje i odměnu za zastupování hradí stát (§ 35 odst. 10 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud ustanovenému zástupci přiznal náklady řízení o kasační stížnosti v celkové výši 5.250 Kč. Tyto sestávají z odměny za jeden úkon právní služby (doplnění kasační stížnosti) ve výši 3.100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)] a dále za jeden úkon právní služby ve výši jedné poloviny sazby, tj. ve výši 1.550 Kč [zpětvzetí kasační stížnosti] podle § 11 odst. 3 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. h) advokátního tarifu. Dále kasační soud přiznal ustanovenému zástupci paušální náhradu hotových výdajů s těmito úkony související ve výši 2x300 Kč, tj. 600 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Celkem tedy náklady ustanoveného zástupce činí 5.250 Kč. Ustanovený zástupce není plátcem daně z přidané hodnoty o částku této daně se tudíž odměna a náhrada hotových výdajů nezvyšuje. Částka nákladů řízení bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

[9] Uplatnil-li ustanovený zástupce odměnu za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu, spočívající v poradě se stěžovatelkou, a to ve výši 3.100 Kč, nelze tuto odměnu přiznat, neboť ustanovený zástupce stěžovatelky nedoložil, a ani z obsahu soudního spisu se nepodává, že by se tvrzená porada se stěžovatelkou uskutečnila. Za tento úkon právní služby tudíž odměna ustanovenému zástupci nenáleží. Z uvedeného důvodu Nejvyšší správní soud přiznal ustanovenému zástupci odměnu v rozsahu, jak je uvedeno v odstavci [8] tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. srpna 2022

pokračování

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu