USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **BSB 1881, s.r.o.**, se sídlem Kubelíkova 1780/21, Praha 3, proti žalovanému: **Celní úřad pro hlavní město Prahu,** se sídlem Washingtonova 7, Praha 1, proti oznámení žalovaného ze dne 19. 3. 2018, č. j. 57728/2018-510000-32.1, a rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 8. 2018, č. j. 57728-12-510000-11, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 4. 2020, č. j. 14 Af 42/2018-54,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5.000 Kč**, který bude žalobkyni vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný úkonem označeným jako „rozhodnutí“ ze dne 19. 3. 2018, č. j. 57728/2018-510000-32.1 (dále jen „oznámení ze dne 19. 3. 2018“), převedl podle § 21 odst. 3 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních (dále jen „zákon o spotřebních daních“), ve znění účinném ke dni jeho učinění, zajištění daně daňového skladu v celkové výši 1.400.000 Kč na úhradu spotřební daně z tabákových výrobků za zdaňovací období listopad 2013; tato daň byla pravomocně stanovena rozhodnutím Generálního ředitelství cel ze dne 13. 4. 2017, č. j. 3502-11/2017-900000-304.1 (kterým změnil platební výměr žalovaného ze dne 9. 9. 2015, č. j. 138758/2015-510000-32.1), kterou žalobkyně nezaplatila v zákonem stanovené lhůtě.

[2] Žalovaný následně rozhodnutím ze dne 30. 8. 2018, č. j. 57728-12/2018-510000-11 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), zamítl námitky žalobkyně proti uvedenému oznámení ze dne 19. 3. 2018.

[3] Žalobkyně podala proti oznámení 19. 3. 2018 a rozhodnutí o námitkách žalobu u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Ten shora označeným rozsudkem žalobu v části směřující proti oznámení ze dne 19. 3. 2018 odmítl (výrok I.) a v části směřující proti rozhodnutí o námitkách zamítl (výrok II.).

[4] Proti tomuto rozsudku nyní žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí kasační stížností. V jejím průběhu byl dosavadní zástupce stěžovatelky JUDr. Jiří Vaníček, advokát, na vlastní žádost vyškrtnut ze seznamu advokátů a jako svého nástupce určil Mgr. Jiřího Mašleje, advokáta.

[5] Nejvyšší správní soud tudíž uvedeného advokáta Mgr. Jiřího Mašleje vyzval k předložení plné moci k zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti. Na tuto výzvu uvedený advokát kasačnímu soudu dne 25. 10. 2022 sdělil, že s ohledem na skutečnost, že JUDr. Jiří Vaníček ukončil zastupování stěžovatelky ještě v době před svým vyškrtnutím ze seznamu advokátů, práva a povinnosti vyplývající z tohoto zastoupení na Mgr. Jiřího Mašleje nepřešly, a uvedený advokát tudíž stěžovatelku jako nástupce JUDr. Jiřího Vaníčka nezastupuje.

[6] V souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] S ohledem na skutečnost, že stěžovatelka v důsledku výše uvedených skutečností přestala splňovat podmínku řízení vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 27. 10. 2022, č. j. 4 Afs 141/2020-56 vyzval, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že osoba, která za ni jedná, nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 7. 11. 2022, lhůta k doložení podmínky povinného zastoupení tudíž uplynula v pondělí dne 14. 11. 2022. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě, ani kdykoliv později na výzvu nereagovala a plnou moc udělenou jí advokátovi nedoložila ani neprokázala vysokoškolské právnické vzdělání toho, kdo za ni jedná či ji zastupuje.

[8] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*.

[9] Přestože stěžovatelka v počátku řízení o kasační stížnosti uvedenou podmínku řízení vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s. splňovala, posléze v průběhu řízení o kasační stížnosti ji splňovat přestala. Jelikož stěžovatelka ani přes výzvu kasačního soudu následně nedoložila splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. nedoložila plnou moc

advokáta nebo vysokoškolské právnické vzdělání osoby, která za ni jedná či ji zastupuje, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl. Ke splnění podmínek řízení totiž Nejvyšší správní soud přihlíží kdykoliv za řízení (§ 103 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.).

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[11] Nejvyšší správní soud současně v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích rozhodl o vrácení soudního poplatku zaplaceného stěžovatelkou za řízení o kasační stížnosti. Ve smyslu § 10a téhož zákona bude stěžovatelce soudní poplatek vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. listopadu 2022

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu