U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **M. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 936/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 2. 2022, č. j. 29 Az 13/2019-61,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 11. 3. 2022 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „*stěžovatel*“), kterou se domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 2. 2022, č. j. 29 Az 13/2019-61. Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2019, č. j. OAM-512/ZA-ZA11-ZA22-2019. Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti mimo jiné požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, a to z důvodu neznalosti českého jazyka i právního řádu a nedostatku finančních prostředků k uhrazení nákladů právního zastoupení.

[2] Usnesením ze dne 4. 5. 2022, č. j. 3 Azs 80/2022-25, Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti zamítl (výrok I.). Tímto usnesením soud zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od jeho doručení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II.). Stěžovatel byl zároveň poučen, že pokud uvedené výzvě řádně a včas nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení č. j. 3 Azs 80/2022-25 zaslal Nejvyšší správní soud stěžovateli na adresu *V.* Tato adresa je jako místo pobytu stěžovatele uvedena v elektronické evidenci žalovaného i v evidenci Policie ČR, ředitelství cizinecké policie (viz jejich sdělení na čl. 31 a čl. 33 spisu kasačního soudu); uvedena je také v evidenční kartě žadatele (stěžovatele) č. X (viz č. l. 36 spisu Nejvyššího správního soudu). Stěžovatel sám změnu svého pobytu kasačnímu soudu

neoznámil (v době podání kasační stížnosti se nacházel v P.) a ani neuvedl případnou jinou adresu, kam mu má být soudem doručováno.

[4] Toto usnesení bylo stěžovateli doručení fikcí (vložením do poštovní schránky postupem dle § 50 odst. 1 občanského soudního řádu) v pondělí 13. 6. 2022. Poslední den patnáctidenní lhůty k doložení zastoupení tak nastal v souladu s § 40 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“) v úterý 28. 6. 2022. Stěžovatel přesto do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi nepředložil a ani jinak na výzvu tohoto soudu nereagoval.

[5] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[6] Stěžovatel tedy přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem, Nejvyšší správní soud proto odmítl jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2022

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu