USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **M. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2021, č. j. 33 Az 29/2020-33,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve výše nadepsané věci dne 29. 11. 2021 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2020, č. j. OAM-69/ZA-ZA11-ZA22-2020. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl žádost stěžovatele o mezinárodní ochranu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatel kasační stížnost spojil se žádostí o ustanovení zástupce pro řízení o ní. Nejvyšší správní soud tento návrh zamítl usnesením ze dne 28. 1. 2022, č. j. 3 Azs 384/2021-26, neboť stěžovatel neprokázal, že u něj jsou splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Splnění těchto podmínek je přitom nezbytným předpokladem pro to, aby bylo možné žádosti o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti vyhovět. Současně výrokem II. citovaného usnesení soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel byl poučen, že pokud uvedené výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, soud jeho kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení č. j. 3 Azs 384/2021-26 bylo stěžovateli doručováno (stejně jako předchozí výzva k prokázání příjmových a majetkových poměrů) na jím uváděnou adresu pobytu – *F.* V obou případech byla písemnost poštou vrácena soudu s poznámkou, že stěžovatel nemá poštovní schránku. Nejvyšší správní soud tedy v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 o. s. ř. (za použití § 64 s. ř. s.) vyvěsil postupně obě písemnosti na své úřední desce; usnesení č. j. 3 Azs 384/2021-26 tak tímto způsobem nabylo právní moci dne 19. 2. 2022. Stanovená patnáctidenní lhůta pro předložení plné moci udělené advokátovi (či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) tak marně uplynula v pondělí 7. 3. 2022.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) existenci zastoupení advokátem (případně požadovaného vzdělání) nedoložil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2022

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu