U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **Z. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 7. 2021, č. j. 28 Az 7/2020 – 32,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 7. 9. 2021 doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „*stěžovatelka*“), kterou se domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 28. 7. 2021, č. j. 28 Az 7/2020 – 32. Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2020, č. j. OAM-756/ZA-ZA12-P16-2019, ve věci neudělení mezinárodní ochrany. Stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Za účelem posouzení této žádosti Nejvyšší správní soud stěžovatelku přípisem ze dne 15. 9. 2021, č. j. 3 Azs 272/2021 – 12, vyzval, aby ve lhůtě 10 dní od doručení tohoto přípisu předložila vyplněný formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, a aby tam uvedená tvrzení doložila. Stěžovatelka byla současně poučena o tom, že nevyhoví-li této výzvě, respektive nebude-li možné například pro neúplnost uvedených tvrzení řádně posoudit, zda má dostatek prostředků pro zajištění svého zastupování vlastními prostředky, bude její žádost zamítnuta. Výše uvedená písemnost byla stěžovatelce nejprve doručována na adresu uvedenou v kasační stížnosti (S.). Soud následně zjistil, že stěžovatelka má v evidenční kartě žadatele o mezinárodní ochranu č. B008770 uvedenou jinou aktuálně platnou adresu (výpis z registru ze dne 6. 10. 2021 se záznamem uvedené adresy do 24. 11. 2021), a to S., (viz č. l. 20 spisu NSS). Znovu tedy zaslal přípis č. j. 3 Azs 272/2021 – 12 na posledně zmíněnou adresu stěžovatelky. Uvedená písemnost jí byla doručena fikcí dne 21. 10. 2021 (viz obálka na č. l. 22 spisu NSS). Poslední den desetidenní lhůty k doložení vyplněného formuláře tedy v souladu s § 40 odst. 1 a odst. 3

soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“) nastal v pondělí dne 1. 11. 2021. Stěžovatelka však v uvedené lhůtě (a ani později) na výzvu soudu žádným způsobem nereagovala.

[3] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti, a to usnesením ze dne 18. 11. 2021, č. j. 3 Azs 272/2021 – 26. Tímto usnesením soud zároveň stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě deseti dnů od jeho doručení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II. usnesení č. j. 3 Azs 272/2021 – 26). Stěžovatelka byla zároveň poučena o následku, pokud uvedené výzvě nevyhoví, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Usnesení č. j. 3 Azs 272/2021 – 26 zaslal Nejvyšší správní soud stěžovatelce na adresu pobytu uvedenou v evidenční kartě žadatele o mezinárodní ochranu (viz výše). K jeho doručení došlo fikcí v pátek 10. 12. 2021 (viz obálka na č. l. 27 spisu NSS). Poslední den desetidenní lhůty k doložení zastoupení tak nastal v souladu s § 40 odst. 1 s. ř. s. v pondělí 20. 12. 2021. Stěžovatelka přesto do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi nepředložila a ani jinak na výzvu tohoto soudu nereagovala.

[5] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[6] Stěžovatelka tedy přes výzvu soudu neodstranila nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem, Nejvyšší správní soud proto odmítl její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2022

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu