USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **T. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 8. 2021, č. j. OAM-475/ZA-ZA11-ZA05-2021, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7. 1. 2022, č. j. 31 Az 12/2021-30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností, kterou Nejvyšší správní soud obdržel dne 27. 1. 2022, napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany, kterou shledal ve smyslu § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, zjevně bezdůvodnou.

[2] Podle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo.

[3] Součástí kasační stížnosti byla mimo jiné žádost stěžovatele o ustanovení právního zástupce, kterou Nejvyšší správní soud zamítl výrokem I. usnesení ze dne 7. 3. 2022, č. j. 3 Azs 23/2022-22. Výrokem II. tohoto usnesení dále Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k doložení splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení předložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno

pro výkon advokacie; zároveň byl stěžovatel poučen o následcích spojených s nevyhověním této výzvě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 3. 2022, poslední den patnáctidenní lhůty k doložení zastoupení tak nastal v souladu s § 40 odst. 1 a 3 s. ř. s. v úterý dne 29. 3. 2022. Stěžovatel však do dnešního dne splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil. Nedostatek jeho zastoupení přitom brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14. dubna 2022

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu