USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **A. S.**, zastoupený Mgr. Umarem Switatem, advokátem se sídlem Dědinova 2011/19, Praha 4, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje**, se sídlem K. H. Máchy 1266, Sokolov, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 1. 2022, č. j. 33 A 1/2022 – 23,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 21. 1. 2022 kasační stížnost žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) směřující proti rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 11. 1. 2022, č. j. 33 A 1/2022 – 23. Krajský soud tímto rozsudkem zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 12. 2021, č. j. KRPK-92276-24/ČJ-2021-190022, kterým žalovaná rozhodla o zajištění žalobce podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, a to na dobu 60 dnů.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala zákonem předepsané náležitosti (byla podána jako blanketní), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 1. 2. 2022, č. j. 3 Azs 19/2022 – 10, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení daného usnesení doplnil důvody kasační stížnosti a uvedl, co navrhuje (petit). Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v souladu s § 42 odst. 2, větou první soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“), prostřednictvím jeho zástupce dne 9. 2. 2022 (viz doručenka založená na č. l. 10 spisu NSS). Lhůta k doplnění kasační stížnosti tak uplynula ve středu 9. 3. 2022 (viz § 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil. Stěžovatel přitom byl v označeném usnesení poučen, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Nejvyšší správní soud obdržel až dne 11. 3. 2022 datovou zprávu obsahující doplnění kasační stížnosti, kterou zástupce stěžovatele odeslal ze své datové schránky v tentýž den. Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. však zavádí koncentraci řízení a soud již proto nemůže přihlížet ke stížnostním námitkám uplatněným po uplynutí lhůty stanovené dle tohoto ustanovení. V této souvislosti Nejvyšší správní soud odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. I. ÚS 390/05, v němž Ústavní soud uvedl, že pokud je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti postupem dle § 106 odst. 3 s. ř. s., může rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody jen ve lhůtě jednoho měsíce v tomto ustanovení zakotvené, pokud nebyla na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů soudem prodloužena.

[4] Podle § 37 odst. 3, věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen*.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně*.

[7] Z § 106 odst. 3 s. ř. s. dále vyplývá, že *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc*.

[8] Protože kasační stížnost neobsahovala zákonem stanovené náležitosti, které bránily jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu soudu předepsaným způsobem odstraněna, přičemž stěžovatel ani neuvedl žádné vážné důvody, proč takto ve stanovené lhůtě neučinil, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost odmítl.

[9] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. března 2022

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu