U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého právní věci žalobců: **a) S. F., b) Í. M. a c) nezl. A. S. F.,** zastoupených Organizací pro pomoc uprchlíkům, se sídlem Kovářská 4, Praha 9, proti žalované: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy,** se sídlem Kaplanova 2055/4, Praha 4, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 1. 2022, č. j. 2 A 1/2022 - 55,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím ze dne 23. 12. 2021, č. j. KRPA-341963-12/ČJ-2021-000022-MIG (dále jen „první rozhodnutí"), žalovaná zajistila žalobce a) podle § 129 odst. 1 a 5 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na dobu 30 dnů za účelem předání podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie. Ze stejného důvodu žalovaná zajistila i žalobkyni b), a to rozhodnutím ze dne 23. 12. 2021, č. j. KRPA-341969-10/ČJ-2021-000022-MIG (dále jen „druhé rozhodnutí"). Žalobci napadli tato rozhodnutí žalobou u Městského soudu v Praze. Proti prvnímu rozhodnutí žalované městský soud zamítl žalobu žalobců a) a c) a odmítl žalobu žalobkyně a). Proti druhému rozhodnutí žalované městský soud zamítl žalobu žalobkyně b) a žalobce c) a odmítl žalobu žalobce a).

[2] Žalobci rozsudek městského soudu napadli kasační stížností, v níž požádali o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud jejich žádost zamítl usnesením ze dne 9. 2. 2022, č. j. 3 Azs 17/2022 - 33, neboť neprokázali, že splňují předpoklady pro osvobození od soudních poplatků jakožto první ze dvou kumulativních podmínek pro ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.").

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 9. 2. 2022, č. j. 3 Azs 17/2022 - 33 vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení doložili plné moci udělené advokátovi k jejich zastupování v řízení o kasační stížnosti. Usnesení bylo stěžovatelům doručeno dne 14. 2. 2022, přičemž poslední den stanovené patnáctidenní lhůta pro doložení zastoupení připadl na úterý 1. 3. 2022. Stěžovatelé ve stanovené lhůtě, ani později ke dni rozhodování soudu, splnění podmínky podle § 105 odst. 5 s. ř. s. nedoložili a Nejvyšší správní soud tak nemohl v řízení pokračovat.

[4] Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona.

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. března 2022

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu