USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **T. H. N. N.**, zastoupená JUDr. Ivem Žižkovským, advokátem se sídlem Martinská 10, Plzeň, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 2. 2022, č. j. 77 A 135/2021 – 56,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce, advokáta JUDr. Iva Žižkovského, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

IV. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce, advokáta JUDr. Iva Žižkovského, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 4. 4. 2022 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „*stěžovatelka*“) směřující proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 2. 2022, č. j. 77 A 135/2021 – 56, kterou spojila s návrhem na přiznání jejího odkladného účinku.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nezaplatila soudní poplatek, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 4. 2022, č. j. 3 Azs 103/2022 – 14, ke splnění poplatkové povinnosti za řízení o kasační stížnosti a za návrh na přiznání jejího odkladného účinku, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení; zároveň byla poučena o následcích spojených s nevyhověním této výzvě.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „*zákon o soudních poplatcích*“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích dále platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jak již bylo uvedeno, povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla stěžovatelce společně s podáním kasační stížnosti; této povinnosti stěžovatelka nedostála. Nejvyšší správní soud ji proto vyzval k úhradě soudního poplatku usnesením č. j. 3 Azs 103/2022 – 14. Toto usnesení bylo v souladu s § 42 odst. 1 a odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“) doručeno zástupci stěžovatelky do datové schránky dne 13. 4. 2022 (viz doručenka založená na č. l. 14 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stal čtvrtek dne 28. 4. 2022 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Ze záznamu o složení ze dne 6. 5. 2022 (na č. l. 25 spisu Nejvyššího správního soudu) vyplývá, že dne 5. 5. 2022 došlo k zaplacení soudního poplatku v celkové výši 6 000 Kč (zahrnující částku 5 000 Kč za kasační stížnost a 1 000 Kč za návrh na přiznání jejího odkladného účinku). Pokud byl soudní poplatek připsaný na účet soudu dne 5. 5. 2022, byl zaplacen až po uplynutí vymezené patnáctidenní lhůty, tedy opožděně. Nejvyšší správní soud pro úplnost připomíná, že v případě lhůty k zaplacení soudního poplatku stanovené usnesením č. j. 3 Azs 103/2022 – 14, se již jednalo o lhůtu dodatečnou – náhradní, neboť poplatek za kasační stížnost je splatný okamžikem jejího podání.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v § 9 odst. 1 větě druhé zákona o soudních poplatcích; proto soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

[7] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[8] Podle § 10 odst. 3 věty první zákona o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 4 000 Kč.

[9] Stěžovatelka požádala, aby byl její kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Za tento návrh zaplatila soudní poplatek. Jelikož soud o tomto návrhu však soud nerozhodoval, neboť řízení zastavil, rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 1 000 Kč.

[10] Dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích se soudní poplatky vrací ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým bylo o vrácení rozhodnuto.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. května 2022

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu