USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **A. Ch.,** proti žalované: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie,** se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 8. 2021, č. j. CPR-19387-3/ČJ-2020-930310-V244, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 11. 2021, č. j. 2 A 34/2021 - 17,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 26. 11. 2021 doručena blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalované. Zároveň stěžovatel požádal o ustanovení advokáta, což odůvodnil neznalostí českého právního řádu, českého jazyka a nedostatkem finančních prostředků.

[2] Pro posouzení žádosti o ustanovení zástupce měl stěžovatel povinnost doložit, že nemá dostatečné prostředky, avšak ani přes výzvu soudu obsahující řádné poučení tak ve stanovené lhůtě neučinil. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 1. 2022, č. j. 2 Azs 318/2021 - 17, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že pokud soudu ve výše stanovené lhůtě nepředloží plnou moc udělenou advokátu či doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Z doručenky založené ve spise plyne, že naposledy uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno vhozením do schránky dne 25. 1. 2022. Lhůta

patnácti dnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet ve středu dne 26. 1. 2022 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.")] a skončila ve středu dne 9. 2. 2022. Na výzvu Nejvyššího správního soudu k odstranění nedostatku podmínek řízení o kasační stížnosti obsaženou v usnesení ze dne 21. 1. 2022, č. j. 2 Azs 318/2021 - 17, však stěžovatel žádným způsobem nereagoval. Stěžovatel tedy uvedený nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranil.

[4] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil povinnost předepsanou § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel totiž na výzvu soudu nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti jako následku nesplnění povinnosti.

[5] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19).

[6] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 16. února 2022

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu