# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **S. K.**, zastoupeného Mgr. Pavolem Kehlem, advokátem se sídlem Panská 895/6, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 4. 2021, č. j. OAM-127/ZA-ZA10-K02-2021, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 10. 2021, č. j. 4 Az 18/2021 - 29,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 24. 11. 2021 blanketní kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „napadené usnesení“ a „krajský soud“), aniž by uvedl, jaké jsou konkrétní důvody jeho podání. Zároveň požádal o ustanovení zástupce a navrhl, aby kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 12. 2021, č. j. 2 Azs 314/2021 - 14, zamítl návrh žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok I) a vyzval jej, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení usnesení buď soudu předložil plnou moc udělenou advokátovi k jeho zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě soudu prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II), a aby ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které brojí proti napadenému usnesení. Stěžovatel byl v tomto usnesení zároveň poučen, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Zároveň byl upozorněn, že jeho návrh na přiznání odkladného účinku není odůvodněn a je v jeho zájmu, aby návrh neprodleně doplnil, neboť jinak mu nelze vyhovět podle § 73 ve spojení s § 107 s. ř. s. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pondělí 3. 1. 2022.

[3] Stěžovatel svým podáním odeslaným prostřednictvím poštovního doručovatele dne 18. 1. 2022, tj. v patnáctidenní lhůtě určené k doložení zastoupení, informoval Nejvyšší správní soud o tom, že si jako zástupce k zastupování v řízení o kasační stížnosti zvolil advokáta JUDr. Denise Kašicyna. Dne 28. 1. 2022 žalobce Nejvyššímu správnímu soudu doložil plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti udělenou Mgr. Pavolu Kehlovi, advokátovi.

[4] Jelikož patnáctidenní lhůta stanovená ke splnění podmínky podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) je lhůtou pořádkovou, lze zastoupení doložit i po uplynutí uložené lhůty, a to až do vydání rozhodnutí o odmítnutí stížnosti. Podmínka podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) je tak v případě stěžovatele splněna.

[5] Dne 7. 2. 2022 stěžovatel prostřednictvím svého zvoleného zástupce doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá usnesení krajského soudu.

[6] Počátek měsíční lhůty pro doplnění důvodů kasační stížnosti stanovené usnesením ze dne 20. 12. 2021, č. j. 2 Azs 314/2021 - 14, se odvíjí ode dne doručení usnesení stěžovateli, tj. ode dne 3. 1. 2022. Lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Posledním dnem stanovené měsíční lhůty byl tedy čtvrtek 3. 2. 2022. Jelikož měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula ve čtvrtek 3. 2. 2022, je stěžovatelovo podání odstraňující vady kasační stížnosti odeslané Nejvyššímu správnímu soudu dne 7. 2. 2022 opožděné. O prodloužení měsíční lhůty k doplnění kasační stížnosti přitom stěžovatel nepožádal.

[7] Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. zakotvuje pro případ, kdy je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti, koncentraci řízení. Nejvyšší správní soud tedy nemůže přihlížet k stížnostním námitkám uplatněným po uplynutí měsíční lhůty dle § 106 odst. 3 s. ř. s., ledaže by soud tuto lhůtu k včasné a důvodné žádosti stěžovatele prodloužil (viz také nález I. ÚS 390/05).

[8] Stěžovatel ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat. Kvůli absenci konkrétních kasačních důvodů (kasačních námitek) totiž není vymezen rozsah přezkumu napadeného rozsudku krajského soudu Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.) ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by měl být napadený rozsudek posuzován. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[9] O návrhu na přiznání odkladného účinku Nejvyšší správní soud nerozhodoval, neboť rozhodl neprodleně ve věci samé, jak je uvedeno ve výroku I tohoto usnesení. Nadto stěžovatel svůj návrh na přiznání odkladného účinku doposud neodůvodnil, a to ani na základě poučení Nejvyšším správním soudem.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 17. února 2022

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu