USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobců: **a) I. O., b) nezl. I. O.,** oba zastoupeni JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2021, č. j. MV-204979-2/OAM-2021, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2022, č. j. 57 Az 21/2021 – 15,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 15. 12. 2021, č. j. MV-204979-2/OAM-2021, zastavil řízení o další opakované žádosti žalobců o mezinárodní ochranu (v pořadí třetí) podle § 11a odst. 3 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Žalobu proti rozhodnutí žalovaného zamítl Krajský soud v Praze (dále jen „krajský soud“) rozsudkem označeným v záhlaví. Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) podali proti tomuto rozsudku kasační stížnost.

[3] Kasační stížnost není přípustná.

[4] Podle § 32 odst. 7 písm. a) zákona o azylu je nepřípustná kasační stížnost *v případě další opakované žádosti o udělení mezinárodní ochrany.* Toto ustanovení bylo do zákona o azylu vloženo zákonem č. 274/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností ode dne 2. 8. 2021.

[5] Z rozhodnutí žalovaného vyplývá, že se jedná o v pořadí již třetí žádost stěžovatelů o udělení mezinárodní ochrany. Poprvé stěžovatelé požádali o udělení mezinárodní

ochrany dne 14. 4. 2018 a o jejich žádosti bylo rozhodnuto rozhodnutím ze dne 19. 2. 2019, č. j. OAM-341/ZA-ZA12-LE26-2018. Podruhé požádali o mezinárodní ochranu dne 10. 11. 2020 a rozhodnutím ze dne 22. 12. 2020, č. j. OAM-785/ZA-ZA11-ZA13-2020, bylo vysloveno, že jde o opakovanou žádost, která je nepřípustná, a řízení zastaveno. Toto rozhodnutí obstálo v přezkumu Krajským soudem v Praze a kasační stížnost proti jeho rozsudku Nejvyšší správní soud odmítl pro nepřijatelnost. Nyní projednávaná žádost o udělení mezinárodní ochrany byla stěžovateli podána dne 13. 12. 2021 a bylo o ní rozhodnuto v záhlaví uvedeným rozhodnutím. Všechny tři žádosti jsou založeny na stejných důvodech; ostatně stěžovatelé nenamítají, že by třetí žádost nebyla opakovaná. Není tak sporu, že v nyní projednávané věci se jedná o další opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany.

[6] Soud je obeznámen s aktuálním válečným stavem na území Ukrajiny i v této souvislosti vydaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 3. 2022, č. j. 10 Azs 537/2021 - 31. Jeho závěry však jsou pro tuto věc bez významu, neboť žádosti stěžovatelů nebylo žalovaným vyhověno nikoliv proto, že by Ukrajina byla hodnocena jako bezpečná země (a tak se jim nedostalo meritorního přezkumu), ale proto, že ve své žádosti uváděli tytéž, již dříve posouzené, důvody pro udělení mezinárodní ochrany.

[7] V tomto řízení se tedy uplatní výše citovaný § 32 odst. 7 písm. a) zákona o azylu, podle kterého není kasační stížnost přípustná. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl [§ 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[8] Na tento závěr nemá vliv ani nesprávné poučení o možnosti podat kasační stížnost. Její nepřípustnost je dána zákonem, a nemůže ji proto založit „pouhé“ nesprávné poučení krajského soudu (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2004, č. j. 3 Ads 37/2004 – 36, č. 737/2006 Sb. NSS).

[9] Soud nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku, neboť odmítnutím kasační stížnosti se stal tento návrh bezpředmětným; nadto je-li kasační stížnost nepřípustná, je nepřípustná od počátku, a není proto ani prostor pro úvahy, že by nepřípustné kasační stížnosti měl být odkladný účinek přiznán.

[10] Stěžovatelé mohou znovu požádat o mezinárodní ochranu (s poukazem na změnu situace v zemi původu) nebo o pobytové oprávnění; detailní a aktuální informace jsou dostupné na internetových stránkách Ministerstva vnitra České republiky, www.mvcr.cz.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. března 2022

pokračování

Mgr. Eva
Šonková
předsedkyně
senátu