USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **G. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2020, č. j. OAM-927/ZA-ZA11-P16-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2021, č. j. 41 Az 42/2020 – 81,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu (dále též „NSS“) byla dne 9. 7. 2021 doručena kasační stížnost žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) ze dne 7. 7. 2021 brojící proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2021, č. j. 41 Az 42/2020 – 81.

[2] Stěžovatelka zároveň s podáním kasační stížnosti nedoložila své zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (ani netvrdila, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované zvláštními zákony pro výkon advokacie); v důsledku toho nebyla splněna podmínka řízení dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v rozhodném znění (dále jen „s. ř. s.“). Současně s podáním kasační stížnosti však požádala NSS o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Zdejší soud proto stěžovatelce zaslal formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce* a přiloženým přípisem ji vyzval k jeho řádnému vyplnění a zaslání zpět soudu ve lhůtě 14 dní od jeho doručení. Stěžovatelce byly uvedené písemnosti doručeny dne 1. 10. 2021; na předmětnou však výzvu nikterak nereagovala (a to ve stanovené lhůtě, ani po jejím marném uplynutí). Vzhledem k tomu, že stěžovatelka zůstala ohledně tvrzení bližších okolností její osobní, majetkové a výdělkové situace zcela pasivní, Nejvyšší správní soud konstatoval, že se jí nepodařilo osvědčit nedostatek prostředků ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., v důsledku čehož u ní nebyly dány předpoklady, aby byla osvobozena od soudních poplatků, pročež nesplnila jednu z podmínek § 35 odst. 10 s. ř. s. pro vyhovění návrhu na ustanovení zástupce; Nejvyšší správní soud proto výrokem I. usnesení ze dne 11. 11. 2021, č. j. 2 Azs 186/2021 - 26 (dále jen „usnesení“), stěžovatelčin návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl.

[3] I nadále však bylo nutné trvat na splnění zákonné podmínky zastoupení stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s.; Nejvyšší správní

soud proto stěžovatelku výrokem II. téhož usnesení vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne buďto předložila plnou moc, kterou zmocňuje advokáta k tomu, aby ji v řízení o kasační stížnosti zastupoval, nebo aby prokázala, že má požadované vzdělání. Zároveň ji řádně poučil, že pokud výzvě nevyhoví, soud její kasační stížnost odmítne dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 3. 1. 2022 (desátým dnem po vyvěšení na úřední desce NSS podle § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád). Nejvyšší správní soud dodává, že nejprve se předmětné usnesení stěžovatelce neúspěšně pokoušel doručit na adresách: 1/ *XA* (dle napadeného rozsudku); 2/ *XB* (předchozí známý pobyt); 3/ *XC* (doručovací adresa sdělená stěžovatelkou v kasační stížnosti); *XD*(adresa dle evidence azylantů dostupné NSS).

[5] Stanovená lhůta jednoho týdne pro doložení splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. (výrok II. usnesení) uplynula dne 10. 1. 2022. Stěžovatelka však na předmětnou výzvu soudu nikterak nezareagovala.

[6] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*; jedná se tedy o specifickou podmínku řízení o kasační stížnosti.

[7] Dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[8] Jelikož stěžovatelka přes výzvu soudu ve lhůtě jí k tomu stanovené nedoložila splnění podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti, pročež v řízení nelze proto pokračovat, odmítl Nejvyšší správní soud podanou kasační stížnost postupem podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona. Kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků tedy nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. ledna 2022

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu