# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **V. T. N.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 1. 2022, č. j. OAM-163/LE-VL17-HA13-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 5. 2022, č. j. 18 Az 7/2022 - 49,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 24. 6. 2022 doručena blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku, kterým Krajský soud v Ostravě zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného označenému v záhlaví. Zároveň stěžovatel požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a o ustanovení zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 8. 2022, č. j. 2 Azs 158/2022 - 25, kasační stížnosti nepřiznal odkladný účinek, návrh na ustanovení zástupce zamítl a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě čtrnácti dnů předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil o možnosti odmítnutí kasační stížnosti, pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví.

[3] Z doručenky založené v soudním spise plyne, že usnesení ze dne 4. 8. 2022 bylo stěžovateli doručeno vhozením do schránky dne 5. 8. 2022. Lhůta čtrnácti dnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak začala běžet v sobotu dne 6. 8. 2022 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)] a skončila v pátek dne 19. 8. 2022. Na výzvu Nejvyššího správního soudu však stěžovatel

žádným způsobem nereagoval a nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti tak ve stanovené lhůtě a ani později neodstranil.

[4] Stěžovatel tedy nesplnil povinnost předepsanou § 105 odst. 2 s. ř. s., neboť k výzvě Nejvyššího správního soudu nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[5] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému projednání kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2022

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu