ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a členů JUDr. Roberta Waltra, Mgr. Olgy Houžvičkové, Mgr. Dagmar Jersákové, JUDr. Ivo Jahelky a doc. JUDr. Jana Svatoně CSc., ve věci kárného navrhovatele **předsedy Obvodního soudu pro Prahu 2, Mgr. Libora Zhřívala** proti kárně obviněné **Mgr. Kateřině Mlčochové,** soudkyni Obvodního soudu pro Prahu 2, o návrhu na zahájení řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 28. 4. 2022

takto:

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, na návrh kárného navrhovatele

se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření

která byla uzavřena v Praze dne 26. 4. 2022 mezi kárným navrhovatelem, předsedou Obvodního soudu pro Prahu 2, Mgr. Liborem Zhřívalem a kárně obviněnou soudkyní Obvodního soudu pro Prahu 2 Mgr. Kateřinou Mlčochovou

a

Mgr. Kateřina Mlčochová
nar. X
soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2

je vinna

podle § 19 odst. 1 kárného zákona

že

ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn.

23 C 40/2019 u rozsudku vyhlášeného dne 22. 6. 2021 dala rejstříkové vedoucí paní M. D. pokyn, aby v informačním systému ISAS vyznačila, že byla prodloužena lhůta pro vyhotovení a vypravení rozsudku, přičemž rejstříková vedoucí na základě pokynu zanesla datum prodloužení lhůty až do 20. 9. 2021, aniž by fakticky byla lhůta předsedou soudu prodloužena. Rozsudek předala k vypravení účastníkům řízení až dne 20. 9. 2021, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 59 dnů,

47 C 68/2020 u rozsudku vyhlášeného dne 9. 6. 2021 dala rejstříkové vedoucí paní M. D. pokyn, aby v informačním systému ISAS vyznačila, že byla prodloužena lhůta pro vyhotovení a vypravení rozsudku, přičemž rejstříková vedoucí na základě pokynu zanesla datum prodloužení lhůty až do 7. 9. 2021, aniž by fakticky byla lhůta předsedou soudu prodloužena. Rozsudek předala k vypravení účastníkům řízení až dne 7. 9. 2021, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 59 dnů,

47 C 50/2020 u rozsudku vyhlášeného dne 25. 6. 2021 dala rejstříkové vedoucí paní M. D. pokyn, aby v informačním systému ISAS vyznačila, že byla prodloužena lhůta pro vyhotovení a vypravení rozsudku, přičemž rejstříková vedoucí na základě pokynu zanesla datum prodloužení lhůty až do 23. 9. 2021, aniž by fakticky byla lhůta předsedou soudu prodloužena. Rozsudek předala k vypravení účastníkům řízení až dne 23. 9. 2021, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 59 dnů,

47 C 10/2020 u rozsudku vyhlášeného dne 7. 5. 2021 dala rejstříkové vedoucí paní M. D. pokyn, aby v informačním systému ISAS vyznačila, že byla prodloužena lhůta pro vyhotovení a vypravení rozsudku, přičemž rejstříková vedoucí na základě pokynu zanesla datum prodloužení lhůty až do 5. 8. 2021, aniž by fakticky byla lhůta předsedou soudu prodloužena. Rozsudek předala k vypravení účastníkům řízení až dne 5. 8. 2021, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 59 dnů,

23 C 264/2019 u rozsudku vyhlášeného dne 20. 8. 2021 dala rejstříkové vedoucí paní M. D. pokyn, aby v informačním systému ISAS vyznačila, že byla prodloužena lhůta pro vyhotovení a vypravení rozsudku, přičemž rejstříková vedoucí na základě pokynu zanesla datum prodloužení lhůty až do 10. 11. 2021, aniž by fakticky byla lhůta předsedou soudu prodloužena. Rozsudek předala k vypravení účastníkům řízení až dne 10. 11. 2021, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 50 dnů,

23 C 108/2019 u rozsudku vyhlášeného dne 18. 5. 2021 dala rejstříkové vedoucí paní M. D. pokyn, aby v informačním systému ISAS vyznačila, že byla opětovně prodloužena lhůta pro vyhotovení a vypravení rozsudku, přičemž rejstříková vedoucí na základě pokynu zanesla datum prodloužení lhůty až do 16. 8. 2021, aniž by fakticky byla lhůta předsedou soudu opakovaně prodloužena. Rozsudek předala k vypravení účastníkům řízení až dne 16. 8. 2021, po uplynutí lhůty k jeho vypravení prodloužené místopředsedkyní soudu do 30. 6. 2021, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 46 dnů,

31 C 11/2019 u rozsudku vyhlášeného dne 12. 5. 2021 dala rejstříkové vedoucí paní M. D. pokyn, aby v informačním systému ISAS vyznačila, že byla opětovně prodloužena lhůta pro vyhotovení a vypravení rozsudku, přičemž rejstříková vedoucí na základě pokynu zanesla datum prodloužení lhůty až do 10. 8. 2021, aniž by fakticky byla lhůta předsedou soudu opakovaně prodloužena. Rozsudek předala k vypravení účastníkům řízení až dne 10. 8. 2021, po uplynutí lhůty k jeho vypravení prodloužené místopředsedkyní soudu do 30. 6. 2021, čímž překročila zákonnou lhůtu k jeho vypravení o 40 dnů,

t e d y

zaviněně porušila povinnost vyhotovit rozsudek nejpozději do třiceti dnů ode dne vyhlášení a učinit potřebná opatření k doručení stejnopisu rozsudku účastníkům popřípadě jejich zástupcům do vlastních rukou podle § 158 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, povinnost rozhodovat bez průtahů podle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů, a povinnost vykonávat svědomitě svou funkci a při výkonu funkce se zdržet všeho, co by mohlo narušit důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů podle § 80 odst. 1 téhož zákona,

čímž spáchala

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.,

a za to se jí ukládá

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb.

kárné opatření

snížení platu o 20% na dobu 9 měsíců.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému byl doručen návrh kárného navrhovatele na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2, Mgr. Kateřiny Mlčochové, ze dne 28. 4. 2022. V tomto návrhu bylo kárně obviněné vytýkáno, že jako soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 nedodržela v celkem sedmi (ve výroku rozhodnutí specifikovaných) případech lhůtu pro odeslání stejnopisu vyhotovení rozsudku účastníkům dle § 158 odst. 4 o. s. ř. přestože jí byla tato lhůta ve dvou případech předtím místopředsedkyní soudu prodloužena. Rovněž jí bylo vytýkáno, že ve všech shora uvedených případech dala pokyn rejstříkové vedoucí, aby v informačním systému pro soudy (dále jen „ISAS“) vyznačila prodloužení lhůty pro vyhotovení a vypravení rozsudku, aniž byla lhůta předsedou soudu prodloužena.

[2] Spolu s podaným návrhem byl kárnému senátu předložen dokument s názvem „Dohoda o vině a kárném opatření“ ze dne 26. 4. 2022. Obsahuje dohodu uzavřenou mezi kárným navrhovatelem a kárně obviněnou týkající se skutků spočívajících v tom, že kárně obviněná jako soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 zavinila ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeným jednáním neodůvodněné průtahy a vědomě porušila své povinnosti vyplývající z § 158 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 79 odst. 1 a § 80 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. Kárně obviněná a kárný navrhovatel shodně prohlásili, že se skutek stal a je kárným proviněním na základě § 87 zákona o soudech a soudcích.

[3] Za tyto skutky navrhl kárný navrhovatel, ve shodě s kárně obviněnou a se zohledněním judikatury kárných senátů v obdobných věcech, kárné opatření snížení platu o 20 % na dobu 9 měsíců.

[4] Při jednání dne 21. 6. 2022 kárný senát posoudil předloženou dohodu o vině a kárném opatření a neshledal k ní výhrad. Přítomní účastníci potvrdili, že dohoda vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli. Předseda kárného senátu proto uzavřel, že další dokazování se provádět nebude (§ 314q odst. 5 trestního řádu). Kárný senát se zaměřil na posouzení, zda je dohoda správná a přiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého kárného opatření.

[5] Kárný senát se zabýval nejprve tím, zda byl návrh podán v rámci otevřených lhůt, vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb. Dospěl přitom k závěru, že objektivní i subjektivní lhůta byly v daném případě dodrženy. Nedodržení lhůt k vyhotovení a vypravení rozsudků, jakož i udělování pokynů rejstříkové vedoucí k vyznačení prodloužení této lhůty se časově váže k období od počátku května 2021 do budoucna. Kárný návrh byl podán v dubnu 2022. Nemůže být proto pochyb o dodržení tříleté objektivní lhůty. Pokud jde o šestiměsíční subjektivní lhůtu, kárný navrhovatel v návrhu poukázal na to, že kárně obviněná požádala dne 8. 11. 2021 o prodloužení lhůty dle § 158 odst. 4 o. s. ř. ve věci sp. zn. 23 C 264/2019 s tím, že žádala o zpětné prodloužení ke dni 20. 9. 2021 a téhož dne sdělila, že nedisponuje schválenou žádostí o prodloužení lhůty v dalších šesti jí projednávaných věcech. Následně byl vyžádán od dozorčí úřednice seznam všech prodloužených rozhodnutí kárně obviněné vyhlášených v průběhu roku 2021, byla provedena kontrola spisů uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí a zjištěna specifikovaná pochybení. Kárně obviněná nečinila tyto skutkové okolnosti uvedené v kárném návrhu spornými a nejsou v rozporu ani s podklady, které ke kárnému návrhu připojil kárný navrhovatel. Kárný návrh byl podán dne 28. 4. 2022, tedy ve lhůtě 6 měsíců ode dne, kdy se kárný navrhovatel dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění. Lze jen zmínit, že v zápisu o ústním projednání ze dne 21. 10. 2021 sp. zn. 40 Spr 7051/2021 nejsou uvedena žádná konkréta svědčící tomu, že by měl kárný navrhovatel, byť dosud neucelené, informace o následně zjištěných pochybeních kárně obviněné v konkrétních řízeních. Předmětem ústního projednání bylo obecné upozornění kárně obviněné na dodržování rozsudkové kázně a zejména na nepřípustnost pokynů adresovaných vedoucí kanceláře k vyznačení vypravení rozhodnutí v systému ISAS ještě předtím, že se tak fakticky stalo.

[6] V souzené věci došlo k souběhu dvou kárných provinění, a to zaviněné nečinnosti soudkyně, který zapříčinila průtahy v řízení tím, že nevyhotovila písemné vyhotovení rozsudku v sedmi věcech v zákonem stanovených lhůtách, a dále vydání pokynu rejstříkové vedoucí k záznamu v systému ISAS o tom, že je lhůta k vypracování rozsudku prodloužena, což bylo v rozporu jak s § 158 odst. 4 o. s. ř., tak se skutečností, že předseda soudu žádnou lhůtu k vypracování rozsudků takto neprodloužil. Ve dvou případech se tak stalo po marném uplynutí lhůty k vypravení rozsudku prodloužené místopředsedkyní soudu. Fakticky se tak jedná o vícečinný souběh kárných provinění, projednávaný ve společném řízení (§ 88 odst. 4 zákona o soudech a soudcích).

[7] Jako závažnější kárný soud hodnotí zásah do informačního systému a zanesení objektivně nepravdivých údajů do něj. ISAS, jakožto informační systém, slouží mj.

k evidenci některých procesně významných skutečností, jež se odehrály soudním řízení. Je zásadním nástrojem dohledu, kontroly a řízení rozhodovací činnosti soudu; jeho prostřednictvím oprávněné osoby čerpají informace o chodu soudu (výkonu soudnictví) za účelem jejich dalšího použití s legitimním očekáváním jejich pravdivosti. Jsou-li ale evidované údaje objektivně nepravdivé, vede to nutně ke snížení, potenciálně až k eliminaci, informační hodnoty systému jako takového. Oprávněné osoby jsou pak při čerpání informací z informačního systému uváděny v omyl, v jehož důsledku např. nepřijmou potřebná organizační nebo kontrolní opatření. Jednání soudce, jež má za cíl zavedení nepravdivého údaje do informačního systému, tak směřuje ke snížení informovanosti zejména vedení soudu, vede k maření efektivity kontrolní činnosti a zamezuje přijetí nápravných opatření (shodně rozhodnutí ze dne 23. 11. 2021, č. j. 13 Kss 4/2021 - 165).

[8] Pokud jde o průtahy při vyhotovování rozsudku, je třeba zdůraznit, že vytýkané jednání bezpochyby dosahovalo intenzity kárného provinění. Je-li rozhodování v zákonem stanovených či přiměřených lhůtách považováno za součást práva na spravedlivý proces, nelze nedůvodné průtahy v řízení, spočívající v této věci v nezákonných prodlevách při vyhotovování písemného rozsudku hodnotit jinak, než jako zaviněné porušení povinnosti soudce a jako jednání způsobilé přinejmenším narušit důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů, jak to má na mysli ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. Jestliže již věc dospěje do toho stádia, kdy je vyhlášeno meritorní rozhodnutí, pak soudce, jemuž byla věc přidělena, byť by i byl jinak přetížen, má prvořadý úkol vyhotovit rozhodnutí písemně tak, aby byla dodržena zákonná lhůta pro jeho odeslání stranám, a tento úkol je třeba považovat za prioritní i ve vztahu k většině dalších úkonů, které je daný soudce povinen v rámci výkonu své funkce činit (shodně rozhodnutí ze dne 14. 5. 2014, č. j. 13 Kss 2/2014 - 74 nebo ze dne 25. 4. 2018, č. j. 13 Kss 7/2017 - 68).

[9] Užívání dohody o vině a kárném opatření jako institutu kárného řízení vycházejícího z přiměřeného použití dohody o vině a trestu (§ 314o a násl. trestního řádu) je již zaběhlou praxí kárných senátů Nejvyššího správního soudu ve věcech soudců. V rozhodnutí jednoho z nich ze dne 15. 4. 2019, č. j. 11 Kss 8/2018 - 199, bod 12, se uvádí: „*Kárný soud považuje možnost uzavřít dohodu o vině a kárném opatření za vhodné vyústění kárného řízení, protože jde o projev žádoucí sebereflexe nejen na straně kárně obviněného soudce, ale i na straně kárného navrhovatele, je-li předsedou soudu, u nějž soudce působí. (...) Obě strany jsou tak již v procesu sjednávání dohody aktivně vtaženy do řešení jejich společného problému. Předpokladem účinného a dlouhodobě udržitelného řešení je i „manažerská práce" se soudcem ze strany vedení soudu tak, aby v budoucnu byl schopen svou práci efektivněji organizovat, samozřejmě v míře slučitelné s postavením nezávislého soudce. Schopnost vzájemné otevřené komunikace předurčuje úspěch takového řešení, sjednání dohody o vině a kárném opatření je pak toho příslibem.*"

[10] Kárný senát přihlédl ke konkrétním důvodům, které kárně obviněná předkládala ke zdůvodnění, proč se kárného provinění dopustila. Reflektoval stanovisko kárně obviněné, že bezprostředním důvodem nedodržení zákonných lhůt k vypravení rozsudků byla tíživá osobní situace v inkriminovaném období (úmrtí v rodině a samostatná péče o tři malé děti), jakkoli ani tyto okolnosti nemohou jednání kárně obviněné ospravedlnit, zejména ve vztahu k typově závažnějšímu jednání, které jí bylo kladeno za vinu (instrukce spolupracovníků směrem ke zkreslení údajů v systému ISAS). Současně kárný senát

zohlednil i to, že i kárný navrhovatel akcentoval žádoucí postoj kárně obviněné k tomu, co jí bylo kladeno za vinu. U kárně obviněné došlo k žádoucí sebereflexi s předpokladem, že k obdobnému jednání již v budoucnu nedojde. I průběh ústního jednání a projednání kárného návrhu vytváří podle názoru kárného senátu předpoklad, že si je kárně obviněná vědoma závažnosti pochybení, jichž se dopustila a projednání kárného návrhu proto splní svůj účel.

[11] Jelikož dohoda o vině a kárném opatření, kterou strany uzavřely, vyhovovala zákonným kritériím, kárný soud ji schválil a rozhodl o vině a kárném opatření v souladu s ní. Dospěl k závěru, že dohoda vychází z pochybení kárně obviněné, bere v úvahu podstatné okolnosti věci a obsahuje kárné opatření nevybočující z mezí přiměřeného. Stran přiměřenosti sjednaného kárného opatření vycházel kárný senát z dosavadní judikatury kárného soudu, reprezentované především rozhodnutím ze dne 23. 11. 2021, č. j. 13 Kss 4/2021 - 165, jehož předmětem bylo co do obsahu i co do četnosti jednání obdobné tomu, čeho se kárně obviněná soudkyně dopustila. I s ohledem na v označené věci uložené kárné opatření proto považuje nyní sjednané opatření za zcela přiměřené.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** odvolání přípustné.

V Brně dne 21. června 2022

Mgr. David Hipšr
předseda kárného senátu