U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **S. R.**, zastoupeného opatrovníkem JUDr. Hugo Körblem, advokátem, Hybernská 1007/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 2. 2021, čj. OAM-887/ZA-ZA12-K12-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 12. 2021, čj. 22 Az 12/2021-32,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovenému opatrovníkovi žalobce JUDr. Hugo Körblovi, advokátovi, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů ve výši **3 400 Kč**, která je splatná do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 8. 12. 2021 zamítl žalobu proti rozhodnutí, jímž žalovaný zamítl žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou.

[2] Žalobce (stěžovatel) v blanketní kasační stížnosti doručené NSS dne 31. 12. 2021 požádal o ustanovení zástupce. NSS stěžovateli ustanovil usnesením ze dne 2. 2. 2022, čj. 10 Azs 547/2021 - 24, zástupcem advokáta JUDr. Hugo Körbla. Součástí usnesení byla výzva k doplnění kasační stížnosti, které advokát soudu zaslal. V průběhu doručování usnesení vyšlo najevo, že se stěžovatel nezdržuje na hlášené adrese ani v pobytovém středisku. Usnesení o ustanovení zástupce tak nenabylo právní moci.

[3] Podle výpisu z evidence cizinců Ministerstva vnitra, který si NSS opatřil několikrát (naposledy bezprostředně před vydáním tohoto rozhodnutí), byl stěžovatel ode dne 9. 9. 2021 evidenčně hlášen v Pobytovém středisku Kostelec nad Orlicí. Měl se však zdržovat na propustce na adrese L. 357, P. 2. Na této adrese přitom od února 2022

poštu nepřebíral (oproti lednu 2022, kdy bylo doručení úspěšné, již neměl ani označenou domovní schránku). Stejně tak stěžovateli nebylo možné úspěšně doručit ani do pobytového střediska. NSS se na stěžovatelův pobyt dotazoval rovněž Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie. Ani cizinecká policie však aktuální místo stěžovatelova pobytu neznala.

[4] Vzhledem k neznámému pobytu stěžovatele ustanovil NSS usnesením ze dne 26. 4. 2022, čj. 10 Azs 547/2021 - 59, stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti opatrovníka JUDr. Hugo Körbla, advokáta, a to podle § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. Poté se NSS zabýval tím, zda lze kasační stížnost věcně projednat. Dospěl přitom k závěru, že to možné není.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon*. Podle § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany*.

[6] NSS ve své ustálené judikatuře konstatuje, že *„vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální“* (rozsudek ze dne 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009 - 91). Dále platí, že *„nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde krajský soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý“* (rozsudek ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004 - 58, č. 707/2005 Sb. NSS).

[7] Vzhledem k tomu, že NSS provedl výše uvedená šetření, je zřejmé, že vyvinul veškeré možné úsilí a využil dostupných a judikaturou požadovaných možností, aby zjistil aktuální místo pobytu stěžovatele. Místo stěžovatelova pobytu přesto nebylo možné nalézt. NSS proto řízení o kasační stížnosti v souladu s § 33 písm. b) zákona o azylu a § 47 písm. c) s. ř. s. použitým podle § 120 s. ř. s. zastavil.

[8] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[9] NSS ustanovil v řízení o kasační stížnosti stěžovateli neznámého pobytu opatrovníkem advokáta JUDr. Hugo Körbla. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. NSS přiznal opatrovníkovi odměnu za jeden úkon právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, spočívající v doplnění kasační stížnosti, které podal ještě jako stěžovatelův (nepravomocně) ustanovený zástupce, a to dříve, než byl neznámý pobyt stěžovatele postaven najisto. Za jeden úkon právní služby náleží odměna ve výši 3 100 Kč podle § 9 odst. 4 písm. d)

ve spojení s § 7 bodem 5 advokátního tarifu a paušální částka 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Ustanovený opatrovník není plátcem DPH. Jeho odměna činí celkem 3 400 Kč a bude vyplacena z účtu NSS do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. května 2022

Ondřej Mrákota
předseda senátu