ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty ve věci žalobkyně: **M. L.**, zastoupené opatrovníkem Mgr. Milanem Janákem, advokátem, třída Kpt. Jaroše 1844/28, Brno, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje**, Kounicova 687/24, Brno, proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 6. 2022, čj. KRPB-121383-19/ČJ-2022-060022-SVZ, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 7. 2022, čj. 33 A 36/2022-23,

takto:

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 8. 7. 2022, čj. 33 A 36/2022-23, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

[1] Hlídka cizinecké policie zadržela v červnu 2022 žalobkyni, která přicestovala na území ČR ukrytá v prostoru návěsu kamionu. Protože žalobkyně neměla ani cestovní doklad, ani oprávnění k pobytu v ČR, zajistila ji policie na 90 dní za účelem správního vyhoštění. Dobu 90 dní policie zdůvodnila takto: 7 dní od zajištění cizince nesmí policie podnikat žádné kroky k ověření totožnosti cizince u jeho domovského státu pro případ, že by cizinec požádal o mezinárodní ochranu; 10 týdnů obvykle trvá ověření totožnosti cizince (to je umocněno i tím, že se nejbližší nepálské velvyslanectví nachází v Německu); a 30 dnů potom obvykle trvá obstarání letenky, vyjednání průvozu cizince, zajištění eskorty a komunikace s domovským státem.

[2] Žalobkyně podala proti rozhodnutí o zajištění žalobu, které Krajský soud v Brně vyhověl. Policie totiž dostatečně nezdůvodnila dobu zajištění 90 dnů. Podle krajského soudu policie upřesnila jen to, že bude potřebovat 10 týdnů (= 70 dnů) k ověření totožnosti. Zbylých 20 dnů nezdůvodnila.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podala policie kasační stížnost. Namítá, že celých 90 dnů zajištění řádně zdůvodnila. K tomu ale krajský soud nepřihlédl, a tím podstatně pochybil.

[4] Žalobkyně s kasační stížností nesouhlasí, neboť krajský soud své závěry řádně zdůvodnil. Odůvodnění žalovaného se jeví jako šablonovité a doba pro jednotlivé úkony jako nepřiměřená. Žalobkyně sice uznává, že krajský mohl část odůvodnění týkající se doby zajištění přehlédnout, nepovažuje to ale za důvod pro zrušení jeho rozsudku.

[5] Kasační stížnost je důvodná.

[6] Ve věcech zajištění cizince se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele, a je tedy přijatelná (§ 104a s. ř. s.). Kasační stížnost je mj. přijatelná, pokud se krajský soud dopustí zásadního pochybení, které mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele. Pochybení pak musí být natolik intenzivní, že by krajský soud rozhodl jinak, pokud by k pochybení nedošlo (usnesení NSS ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, č. 4219/2021 Sb. NSS, body 11–12).

[7] Kasační stížnost policie je přijatelná. Krajský soud se dopustil zásadního pochybení, které mohlo mít vliv na výrok jeho rozsudku: nepřihlédl totiž k celému odůvodnění rozhodnutí o zajištění, ale jen k jeho části. Podle krajského soudu policie zdůvodnila jen 70 dnů zajištění. Ta však na stranách 5 a 6 svého rozhodnutí uvedla, že k jednotlivým úkonům bude potřebovat přibližně 107 dní (7 dní k vyčkání na žádost o mezinárodní ochranu, 70 dní k ověření totožnosti žalobkyně a 30 dnů k zajištění samotného vyhoštění), a podle toho rozhodla o zajištění žalobkyně na 90 dnů. Zdůvodnila tak celou dobu zajištění. Pokud by to vzal krajský soud v úvahu, nemohl by dospět k závěru, že policie zdůvodnila jen 70 dnů zajištění a že zbylých 20 dnů zůstalo nezdůvodněno. Krajský soud tak pochybil, neboť se opomněl vypořádat s částí odůvodnění rozhodnutí o zajištění.

[8] NSS proto jeho rozhodnutí zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Nyní bude na krajském soudu, aby dobu zajištění znovu posoudil a vzal při tom v úvahu *celé* její zdůvodnění. Teprve pak se může zabývat výtkami žalobkyně o šablonovitém odůvodnění či nepřiměřené délce zajištění.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu