U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **A. B. A. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 963/3, Praha 7 – Holešovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2021 čj. OAM-866/ZA-ZA11-ZA03-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 5. 2022, čj. 13 Az 6/2022-47,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) se u městského soudu bránil žalobou proti rozhodnutí žalovaného, který podle § 10a odst. 1 písm. e) a § 25 písm. i) zákona č. 235/1999Sb., o azylu, zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany, protože žalobcova žádost o její udělení byla nepřípustná. Městský soud žalobu zamítl.

[2] Dne 18. 7. 2022 podal stěžovatel u městského soudu podání formálně označené jako „odvolání“, které však městský soud posoudil jako kasační stížnost proti napadenému rozsudku a postoupil jej NSS. Odděleně pak NSS zaslal kasační stížnost (se všemi náležitostmi a správným označením); toto podání předal k poštovní přepravě dne 25. 7. 2022, zdejšímu soudu bylo doručeno dne 28. 7. 2022.

[3] Městský soud rozsudek stěžovateli doručoval na adresu B., P 4, kterou stěžovatel osobně městskému soudu sdělil dne 7. 6. 2022 (*do té doby městský soud rozsudek stěžovateli nikam jinam nedoručoval, pozn. NSS*). Ze spisu městského soudu NSS zjistil, že rozsudek byl na uvedené adrese stěžovateli neúspěšně doručován dne 13. 6. 2022, stěžovatel však nebyl zastižen. Písemnost proto byla podle § 49 odst. 2 občanského soudního řádu uložena

a stěžovateli byla na místě zanechána výzva k vyzvednutí zásilky. Stěžovatel si však písemnost nevyzvedl ve lhůtě 10 dní a podle § 49 odst. 4 občanského soudního řádu se tak posledním dnem této lhůty, tj. dnem 23. 6. 2022, považoval rozsudek městského soudu za doručený.

[4] Stěžovatel v obou výše zmíněných podáních, která NSS obdržel, uvedl, že mu rozsudek byl doručen dne 11. 7. 2022. Aby proto nebylo rozhodnutí soudu pro stěžovatele překvapivé, NSS stěžovatele na výše uvedené přípisem ze dne 1. 8. 2022 upozornil a vyzval ho, aby do 7 dnů sdělil důvody, pro které se domnívá, že kasační stížnost podal včas. Stěžovatel v odpovědi soudu sdělil, že trpí depresemi, v červnu 2022 se musel přestěhovat do horšího bydlení. Krátce poté, co soudu sdělil svou novou adresu, vyrazil zhruba na měsíc do hor si „vyčistit hlavu“ a být mimo kontakt s velkoměstem. Uvedl, že si nemůže dovolit právního zástupce a nevěděl tedy o možnosti tzv. doručení fikcí. Jakmile se k rozsudku dostal, bezodkladně využil opravný prostředek.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Stěžovateli byl (byť tzv. fikcí) rozsudek městského soudu doručen ve čtvrtek 23. 6. 2022, poslední den dvoutýdenní lhůty k podání kasační stížnosti tedy byl čtvrtek 7. 7. 2022. První písemnost, kterou by bylo možné považovat za kasační stížnost, podal stěžovatel teprve o jedenáct dní později u městského soudu.

[6] NSS nijak nezlehčuje postavení stěžovatele ani problémy, se kterými se mohl setkat. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti (byť neodůvodněné) však podle poslední věty § 106 odst. 2 s. ř. s. nelze prominout. S poukazem na výše uvedené NSS podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 14. září 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu