# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudců Jana Kratochvíla a Zdeňka Kühna ve věci žalobkyně: **COBBA GROUP, s.r.o.**, naposledy sídlem Rybná 24, Praha 1, zastoupená advokátem JUDr. Radimem Hanákem, Lublaňská 8, Praha 2, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, Budějovická 7, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 9. 2019, č. j. 30874-2/2019-900000-317, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 11. 2020, č. j. 51 Af 10/2029-58,

**takto:**

**I.** Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**III.** Zástupci žalobkyně **se vrací** částka 5 000 Kč zaplacená na soudním poplatku za kasační stížnost, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám JUDr. Radima Hanáka, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění:**

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) v kasační stížnosti namítá nezákonnost rozhodnutí celního úřadu, který ji registroval jako plátce spotřební daně ze surového tabáku.

[2] Nejvyšší správní soud z výpisu z obchodního rejstříku zjistil, že ke dni 26. srpna 2022 byla stěžovatelka vymazána z obchodního rejstříku. Tímto dnem stěžovatelka zanikla (§ 185 občanského zákoníku). Podle konečné zprávy o průběhu likvidace ze dne 25. 8. 2022 stěžovatelka zanikla likvidací, tedy bez právního nástupce.

[3] Stěžovatelka dnem zániku pozbyla způsobilost být účastníkem řízení o kasační stížnosti (§ 33 odst. 2 soudního řádu správního). Vzhledem k zániku stěžovatelky bez právního nástupce zde není žádný procesní nástupce, s nímž by bylo možno v řízení pokračovat. Neexistence účastníka řízení je neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení (srov. shodně usnesení rozšířeného senátu ze dne 22. 10. 2019, č. j. 3 Ads 166/2018-68, body 15-16). Proto je nutno kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 soudního řádu správního odmítnout.

[4] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle nichž nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti právo na náhradu nákladů tohoto řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

[5] Stěžovatelka uhradila na soudním poplatku za kasační stížnost 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Protože v posuzované věci došlo k odmítnutí návrhu před prvním jednáním z důvodu zániku stěžovatelky, je třeba stěžovatelce vrátit zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč.

[6] Soud vyzývá právního zástupce stěžovatelky, aby Nejvyššímu správnímu soudu bezodkladně sdělil číslo účtu, na který mu má být soudní poplatek vrácen.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2022

Ondřej Mrákota
předseda senátu