U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **F. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 8. 2021, č. j. OAM-286/ZA-ZA11-ZA03-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 2. 2022, č. j. 32 Az 8/2021 - 30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 25. 3. 2022 kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti v záhlaví označenému rozsudku. Krajský soud v Hradci Králové zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatel současně s kasační stížností požádal o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud jej proto přípisem ze dne 5. 4. 2022, č. j. 1 Azs 61/2022 - 12, vyzval k prokázání svých osobních, majetkových a výdělkových poměrů, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení. Tato výzva byla stěžovateli zaslána celkem třikrát. Protože stěžovatel nebyl zastižen na jím sdělené doručovací adrese ani na adrese hlášeného pobytu a výzvu zároveň nebylo možné vložit do schránky, přistoupil Nejvyšší správní soud k doručování vyvěšením na úřední desce dle § 50 odst. 2 o. s. ř. V souladu s tímto ustanovením byla výzva stěžovateli doručena fikcí dne 27. 6. 2022.

[3] Usnesením ze dne 8. 7. 2022, č. j. 1 Azs 61/2022 - 32, byl návrh na ustanovení zástupce zamítnut, neboť stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoložil, že nemá dostatečné prostředky k úhradě nákladů zastoupení. Tímto usnesením Nejvyšší správní soud stěžovatele zároveň vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení předložil plnou moc

udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Také jej vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o její důvody. Soud stěžovatele zároveň poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, kasační stížnost odmítne.

[4] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí v pátek 22. 7. 2022, neboť jej doručující orgán nezastihl, a proto v souladu s § 49 odst. 2 o. s. ř. usnesení dne 12. 7. 2022 uložil a na vhodném místě zanechal stěžovateli výzvu k jeho vyzvednutí. Posledním dnem k doložení zastoupení tak byl pátek 5. 8. 2022. Stěžovatel v této lhůtě plnou moc udělenou advokátovi nedoložil.

[5] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s."), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*.

[6] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. srpna 2022

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu