USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **D. H. Ch.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 4. 2021, č. j. OAM-883/ZA-ZA12-HA10-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 7. 2021, č. j. 45 Az 10/2021 - 20,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Praze v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného o neudělení mezinárodní ochrany. O tu požádal, neboť chtěl splatit dluh svých rodičů za jeho pracovní vízum v Rumunsku. Krajský soud však potvrdil závěry žalovaného, že v jeho tvrzení ani dalších okolnostech věci neshledává žádný z důvodu pro udělení mezinárodní ochrany dle § 12 až 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Proti usnesení krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost. Stěžovatel byl usnesením ze dne 9. 12. 2021, č. j. 1 Azs 255/2021 - 29, Nejvyšším správním soudem vyzván, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení, buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo uloženo u poskytovatele poštovních služeb dne 15. 12. 2021, přičemž po uplynutí úložní lhůty, ve které si stěžovatel písemnost nevyzvedl, byla dne 29. 12. 2021 vložena do domovní schránky adresáta. Usnesení tedy bylo doručeno fikcí dle § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., správní řád soudní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 49 odst. 4

zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, v pondělí 28. 12. 2021. Ačkoliv stanovená lhůta již dávno uplynula, stěžovatel do dnešního dne plnou moc či doklad prokazující jeho právnické vzdělání nepředložil.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*.

[4] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2022

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu