USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **A. L. N.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra České republiky,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2021, č. j. OAM-111/ZA-ZA11-HA13-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze, ze dne 1. 9. 2022, č. j. 19 Az 24/2021-22,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2021, č. j. OAM-111/ZA-ZA11-HA13-2021. Proti tomuto rozsudku žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil podanou kasační stížností.

[2] Stěžovatel byl usnesením ze dne 27. 10. 2022, č. j. 1 Azs 225/2022-27, Nejvyšším správním soudem mimo jiné vyzván, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on sám má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Uvedené usnesení bylo doručeno stěžovateli dne 10. 11. 2022. Ačkoliv stanovená lhůta již dávno uplynula, do dnešního dne plnou moc či doklad prokazující právnické vzdělání nepředložil.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to*

neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Vzhledem k tomu, že zastoupení advokátem, nemá-li vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, její nesplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil splnění této podmínky řízení, a to ani na výzvu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2022

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu