USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **M. K.,** zastoupen Mgr. Pavolem Kehlem, advokátem se sídlem Panská 895/6, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/ 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2020, č. j. OAM-996/ZA-ZA11-P15-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 12. 2021, č. j. 1 Az 38/2020 - 33,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá kasační stížností shora uvedený rozsudek, kterým Městský soud v Praze zamítnul žalobu proti rozhodnutí žalovaného.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) platí, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.* [...] *Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. *kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.* Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[4] Stěžovatel byl zastoupen v řízení před městským soudem zmocněnkyní, napadený rozsudek byl tedy doručován jí. Z doručenky založené na č. l. 38 ve spisu městského soudu vyplývá, že zásilka obsahující kasační stížností napadený rozsudek, byla uložena na poště dne 4. 1. 2022, neboť adresát nebyl zastižen. Protože si zmocněnkyně stěžovatele zásilku nevyzvedla v úložní době, byla jí dne 18. 1. 2022 vhozena do domovní schránky.

[5] Podle § 42 odst. 5 s. ř. s. v návaznosti na § 49 odst. 2 a 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, platí, že nebyl-li zastižen adresát písemnosti, která se doručuje do vlastních rukou, uloží se písemnost na poště a adresát se o tom vyrozumí s tím, že si má písemnost vyzvednout. Nevyzvedne-li si písemnost do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl; vychází se tedy z tzv. fikce doručení.

[6] Poslední den uvedené desetidenní lhůty počítané od uložení zásilky, která byla určena do vlastních rukou adresáta, nastal v posuzované věci v pátek dne 14. 1. 2022 a tento den se považuje za den doručení písemnosti adresátovi. Dnem, kdy nastala skutečnost určující počátek lhůty pro podání kasační stížnosti podle § 40 odst. 1 s. ř. s., byl tedy pátek 14. 1. 2022. Konec dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti připadl podle § 40 odst. 2 s. ř. s. na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty, tedy na pátek 28. 1. 2012. Nejpozději tohoto dne by tedy musela být kasační stížnost podána u soudu, nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu výše citovaného § 40 odst. 4 s. ř. s.

[7] Kasační stížnost datovaná stěžovatelem dnem 7. 2. 2022 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena téhož dne. Kasační stížnost tedy byla podána opožděně. Opožděné podání kasační stížnosti nelze nijak zhojit, neboť zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti není možné prominout.

[8] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. platí, *že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně*. Jiný důsledek opožděné kasační stížnosti soudní řád správní neumožňuje, proto Nejvyšší správní soud opožděně podanou kasační stížnost odmítl.

[9] O náhradě nákladů tohoto řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. března 2022

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu