USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelů: **a) P. B.**, **b) I. B.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrhu na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu konaných ve dnech 8. a 9. října 2021

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Dne 20. října 2021 doručili navrhovatelé Nejvyššímu správnímu soudu návrh na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu konaných ve dnech 8. a 9. října 2021 zdůvodněný tím, že Česká televize ovlivnila výsledky voleb, protože v hlavním vysílacím čase neposkytla všem politickým stranám stejný časový prostor.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatelé ve svém návrhu neoznačili ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadají, ani neupřesnili, jakého rozhodnutí se domáhají, vyzval je soud usnesením ze dne 25. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň je poučil o tom, že pokud vady návrhu neodstraní nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, soud jejich návrh odmítne.

[4] Navrhovatelé doručili soudu dne 1. listopadu 2021 doplnění. V něm uvedli, že návrh směřuje proti zvolení kandidátů Mgr. Radka Vondráčka, Ing. Stanislava Blahy, Mgr. Petra Gazdíka a MUDr. Vladimíra Zlínského. Uvedli, že zvolení nejen těchto, ale všech kandidátů bylo zmanipulováno Českou televizí, která dala v hlavním vysílacím čase prostor pouze vybraným politickým stranám, hnutím a koalicím, což způsobilo nerovnou soutěž politických stran a jejich cenzuru. Domáhají se výroků: „volby jsou neplatné“ a „ČT neumožnila rovnou soutěž politických stran a hnutí“. Závěrem navrhovatelé poznamenávají, že jim není jasné, proč by měli označovat nějakého kandidáta, proti jehož zvolení jejich návrh směřuje. Jejich návrh totiž nesměřuje proti konkrétnímu kandidátovi, který byl zvolen, nebo proti tomu, který dostal prostor v ČR, ale naopak směřuje ke všem kandidátům, kteří nedostali rovnocenný prostor ve veřejnoprávním médiu ČT, jako ti ostatní.

[5] Z provedené rekapitulace návrhu a jeho doplnění plyne, že navrhovatelé na výzvu soudu sice označili zvolené kandidáty, jejichž volbu napadají, ale neformulovali *přípustný* petit, resp. výrok rozhodnutí soudu, jehož se domáhají. Přestože formálně uvedli čtyři kandidáty zvolené za hnutí ANO a koalice SPOLU a PIRÁTI a STAROSTOVÉ, petitem se domáhají neplatnosti voleb a i celá jejich argumentace se týká voleb jako celku. Takový návrh však nelze věcně projednat.

[6] Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že podle § 87 odst. 1 volebního zákona je možné podat v případě voleb do Poslanecké sněmovny (na rozdíl od senátních nebo prezidentských voleb) výhradně návrh na neplatnost volby kandidáta (či více kandidátů), nikoliv celých voleb. Občan navíc může podat návrh jen ve vztahu ke kandidátům zvoleným v tom volebním kraji, kde mohl vykonat svoje aktivní volební právo. Půjde například o situaci, kdy byly chybně sečteny hlasy v konkrétním kraji a kvůli tomu byl ve skutečnosti zvolen jiný kandidát, než kterého uvedla Státní volební komise. Pokud však občan namítá důvody týkající se voleb jako celku, nemůže mu soud vyhovět (k tomu blíže usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. června 2006, čj. Vol 5/2006-46, č. 944/2006 Sb. NSS, nebo navazující usnesení ze dne 29. června 2006, čj. Vol 50/2006-53, č. 945/2006 Sb. NSS).

[7] Návrh v této věci směřuje právě proti volbám jako celku, konkrétně proti postupu České televize, nikoli proti zvolení čtyř uvedených kandidátů ve Zlínském kraji, které navrhovatelé uvedli zcela formálně, jak v doplnění návrhu ostatně sami připouštějí. Doplnili tudíž nepřípustný petit.

[8] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle nějž nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá soudního řádu správního).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu