USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka (soudce zpravodaj), Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelky: **A. K.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu *„na vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování“*,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 20. října 2021 doručen návrh, kterým se navrhovatelka domáhá *„vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny, konaných ve dnech 8. 10. 2021 a 9. 10. 2021“*. Plyne z něj, že došlo k omezení práv voličů mimořádným opatřením č. j. MZDR 14601/2021-25/MIN/KAN, neboť k volbě nebyli připuštěni někteří voliči. Volby podle ní vyhlašovali a kandidovali v nich dlužníci legitimních věřitelů České republiky. Stěžovatelka navrhla, aby Nejvyšší správní soud vyslovil neplatnost hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně

(3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatelka ve svém návrhu neoznačila ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, a ani neupřesnila, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval ji soud usnesením ze dne 21. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň ji poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude její návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s."), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 21. října 2021. Navrhovatelka vady návrhu do dnešního dne neodstranila a návrh tak nelze věcně projednat.

[5] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu