# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy (soudce zpravodaj), Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelky: **H. K.**, proti účastnici řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se „*návrhu na vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování*“,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

[1] Navrhovatelka doručila Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. října 2021 návrh označený jako *návrh vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování*. Namítá, že volby neproběhly svobodně, neboť práva voličů byla omezena mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ze dne 27. 9. 2021, č. j. MZDR-14601/2021-25/MIN/KAN. Ve volbách kandidovali dlužníci legitimních věřitelů ČR. Jejich právní úkony, které provázely vyhlášení voleb, organizaci voleb, samotné volby i hlasování, nesplňují ani jednu z podmínek platnosti právních úkonů, a jsou tedy absolutně neplatné. Navrhovatelka se domáhá, aby Nejvyšší správní soud vyslovil neplatnost hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 8. a 9. října 2021.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatelka ve svém návrhu neoznačila ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neupřesnila, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval ji soud usnesením ze dne 27. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň ji poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude její návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 27. října 2021.

[5] Navrhovatelka neodstranila vady návrhu, tak jak byla vyzvána, neboť ve stanovené lhůtě ani později neoznačila žádného ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neupřesnila, jakého rozhodnutí soudu se domáhá. S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu