USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka (soudce zpravodaj), Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **V. F.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu *„na neplatnost voleb“*,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 19. října 2021 doručen návrh *„na přezkoumání regulérnosti a spravedlnosti voleb“*. V něm navrhovatel uvádí, že se konaly nečestné a nerovné volby, neboť byla nečestná a zmanipulovaná volební kampaň. V průběhu kampaně došlo ze strany České televize k porušení čl. 5 Ústavy a čl. 17 Listiny základních práv a svobod, když velká část kandidujících subjektů nedostala *„volný přístup do veřejnoprávní České televize.“* Jmenovitě pak navrhovatel uvádí VOLNÝ BLOK, který byl *„zcela záměrně vystaven PROTIÚSTAVNÍ CENZUŘE a diskriminován a neměl stejnou šanci oslovit občany ČR v nejsledovanějším veřejnoprávním médiu“*. Dále napadá i uzavírací pětiprocentní klauzuli, které je dle něj v rozporu s principy poměrného volebního systému, a způsob odměňování subjektů, které ve volbách získají určitý počet hlasů. Svůj návrh uzavírá konstatováním, že Česká televize zneužila své postavení, když *„nepravdivě informovala o dění v PS, poškodila poslance a volebního lídra Volného bloku pana Mgr. Volného tím, že řekla, že se pral, demoloval řečnický pultík a zapomněla říci, že chtěl za každou cenu zabránit přijetí nedemokratického zákona a nedala mu možnost se k tomu vyjádřit. To je nepřípustné dehonestování volebního kandidáta atd.“*

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona

způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatel ve svém návrhu neoznačil ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neupřesnil, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval jej soud usnesením ze dne 21. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň jej poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude jeho návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s."), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 21. října 2021. Navrhovatel vady návrhu do dnešního dne neodstranil a návrh tak nelze věcně projednat.

[5] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu