# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka (soudce zpravodaj) a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelky: **Aludřevo, s.r.o.**, se sídlem Pražská 1808, Dobříš, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, o „návrhu na neplatnost voleb do PS 2021“,

**t a k t o :**

**I.** Návrh **s e o d m í t á .**

**II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 19. října 2021 podání označené jako „*návrh na neplatnost voleb do PS 2021*“. Tento návrh však byl podán osobou zjevně neoprávněnou.

[2] Ačkoliv je na konci návrhu uvedeno, že jej podává „Miloslav Vodička,“ a je připojen naskenovaný nečitelný podpis, návrh byl soudu doručen prostřednictvím datové schránky společnosti Aludřevo, s.r.o., se sídlem Pražská 1808, Dobříš, jejímž jednatelem je podle informací obchodního rejstříku právě Miloslav Vodička.

[3] Ze stanoviska pléna Nejvyššího soudu ze dne 5. ledna 2017, Plsn 1/2015, k podáním činěným v elektronické podobě a k doručování elektronicky vyhotovených písemností soudem prostřednictvím veřejné datové sítě, vyplývá, že procesní úkon, učiněný prostřednictvím datové schránky za podmínek uvedených v § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, osobou tam označenou, „*má stejné účinky jako procesní úkon učiněný písemně a podepsaný osobou, pro kterou byla zřízena datová schránka. Je-li osobou, pro kterou byla zřízena datová schránka, právnická osoba, má takový procesní úkon učiněný prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako procesní úkon, který za právnickou osobu písemně učiní a podepíše osoba oprávněná jednat za právnickou osobu podle příslušného procesního předpisu*.“ (bod IV stanoviska). Jinak řečeno, pokud byl návrh poslán z datové schránky společnosti Aludřevo, s.r.o., je nutno za navrhovatele považovat tuto společnost, nikoliv fyzickou osobu Miloslava Vodičku.

[4] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každý *občan* zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, a každá *politická strana*, *politické hnutí nebo koalice*, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována. Z toho vyplývá, že navrhovatel, jenž je právnickou osobou, není oprávněn domáhat se u soudu návrhu na neplatnost volby kandidáta (kandidátů) ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu.

[5] Vzhledem k tomu, že návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou, Nejvyšší správní soud jej podle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, odmítl, stejně jako učinil ve zcela obdobném případě v usnesení ze dne 9. listopadu 2017, č. j. Vol 35/2017 - 5.

[6] Podle § 93 odst. 4 s. ř s. nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 26. října 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu