USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše (soudce zpravodaj), Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **J. F.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrhu na *posouzení zkreslování či falšování* voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu konaných ve dnech 8. a 9. 10. 2021,

takto:

I. Návrh **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Návrhem došlým soudu dne 12. 10. 2021 se navrhovatel domáhá posouzení, zda nebyly zkreslovány či falšovány výsledky voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu konaných ve dnech 8. a 9. 10. 2021, a to z důvodu, že ve výsledcích hlasování za územní celky je pro zvláštní volební okrsek 37 Bern, Švýcarsko, uveden počet vydaných obálek 591, ale počet odevzdaných obálek a platných hlasů je 592.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky (dále jen „volební zákon"), se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen (resp. do zvláštního seznamu, volil-li občan v zahraničí nebo na voličský průkaz), domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.

[3] Soud se nejprve zabýval tím, zda návrh nebyl podán předčasně. Předčasné podání návrhu totiž brání jeho věcnému projednání a je důvodem pro jeho odmítnutí podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Výsledek voleb vyhlásila Státní volební komise v souladu s § 52 odst. 3 volebního zákona ve Sbírce zákonů pod č. 372/2021 Sb. dne 12. 10. 2021. Lhůta pro podání návrhu na neplatnost volby kandidáta počíná běžet den následující po dni, který

určil její počátek (§ 40 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 90 odst. 1 s. ř. s. a s § 87 odst. 1 volebního zákona). V tomto případě počíná běžet den po vyhlášení celkového výsledku voleb ve Sbírce zákonů, tedy dne 13. 10. 2021. Návrh podaný 12. 10. 2021 byl podán dříve, než lhůta k podání návrhu počala běžet. Jedná se proto o návrh předčasný (usnesení NSS ze dne 26. 10. 2010, čj. Vol 62/2010-4, ze dne 31. 10. 2013, čj. Vol 116/2013-9, nebo ze dne 8. 2. 2018, čj. Vol 12/2018-17).

[4] Jelikož navrhovatel svůj návrh podal o den dříve, než počala běžet lhůta pro jeho podání, Nejvyšší správní soud jej podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

[5] Nejvyšší správní soud pro úplnost upozorňuje navrhovatele s ohledem na obsah předčasného návrhu ze dne 12. 10. 2021, že pokud by se v řádné lhůtě domáhal přezkumu platnosti voleb do Poslanecké sněmovny, je podle § 87 odst. 1 volebního zákona možné podat návrh pouze na neplatnost volby kandidáta. Navrhovatel je v takovém návrhu povinen především a) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá; b) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje; a c) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu, jehož se navrhovatel domáhá. Zároveň je oprávněn podat návrh pouze občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, nebo politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována (§ 87 odst. 1 volebního zákona).

[6] Tyto náležitosti jsou podmínkami věcného projednání návrhu a bez nich se soud nemůže návrhem vůbec zabývat. V současné podobě sice předčasný návrh uvádí některé skutečnosti, které navrhovatel považuje za nezákonné, ale není zřejmé, volbu kterého kandidáta navrhovatel napadá a co navrhuje. Není také zřejmé, zda je oprávněn namítat vady týkající se zvláštního volebního okrsku Bern, Švýcarsko, ve kterém byli voleni kandidáti kandidující v Ústeckém kraji, Navrhovatel totiž uvádí své bydliště ve Středočeském kraji. Aby mohl soud (v případě návrhu podaného ve lhůtě) hodnotit, zda jsou tvrzení obsažená v návrhu opodstatněná a případně (v dalších krocích volebního přezkumu) zda takto tvrzená nezákonnost způsobila hrubé ovlivnění výsledků voleb, je nutné, aby navrhovatel označil alespoň jednoho kandidáta, jehož volbu zpochybňuje, a to kandidáta z volebního kraje, ve kterém vykonal své volební právo.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. října 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu