USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **V.S.**, a účastníků řízení: **1) Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, **2) Mgr. Jana Mračková Vildumetzová, 3) Renata Oulehlová, 4) Ing. Jan Bureš, DBA, 5) Jan Kuchař, 6) Karla Maříková,** o návrhu na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu konaných ve dnech 8. a 9. října 2021

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Dne 19. října 2021 doručil navrhovatel Nejvyššímu správnímu soudu návrh na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu konaných ve dnech 8. a 9. října 2021 zdůvodněný tím, že Česká televize ovlivnila výsledky voleb, protože v hlavním vysílacím čase neposkytla všem politickým stranám stejný časový prostor.

[2] Předseda senátu usnesením ze dne 25. října 2021, čj. Vol 50/2021-4, s odkazem na znění § 87 odst. 1 volebního zákona vyzval navrhovatele k odstranění vad návrhu ve lhůtě tří dnů od doručení usnesení. Současně navrhovatele poučil, že pokud ve stanovené lhůtě vady návrhu neodstraní, soud návrh odmítne. Navrhovatel měl zejména konkrétně označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž podle něj vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby napadených kandidátů, a konečně měl formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu, jehož se domáhá.

[3] Navrhovatel v doplnění uvedl, že návrh směřuje proti zvolení kandidátů Mgr. Jany Mračkové Vildumetzové, Renaty Oulehlové, Ing. Jana Bureše, DBA, Jana Kuchaře a Karly Maříkové, zvolených v Karlovarském kraji. Volbu těchto kandidátů považuje za zmanipulovanou, neboť Česká televize v hlavním vysílacím čase neposkytla všem

politickým stranám stejný časový prostor. Navíc pokládá účast koalic SPOLU a PirStan ve volbách za podvod na voličích odporující čl. 5 Ústavy. Domáhá se proto vyslovení neplatnosti voleb.

[4] Navrhovatel tak sice označil zvolené kandidáty, jejichž volbu napadá, ale požadoval takový výrok rozhodnutí soudu, který není přípustný.

[5] Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že podle § 87 odst. 1 volebního zákona (který soud ve výzvě citoval) je možné podat v případě voleb do Poslanecké sněmovny (na rozdíl od senátních nebo prezidentských voleb) výhradně návrh na neplatnost volby kandidáta (či více kandidátů), nikoliv celých voleb. Půjde například o situaci, kdy byly chybně sečteny hlasy v konkrétním kraji a kvůli tomu byl ve skutečnosti zvolen jiný kandidát, než kterého uvedla Státní volební komise. Nynější návrh směřuje právě proti volbám jako celku, konkrétně proti postupu České televize a proti možnosti kandidování koalic, nikoli proti volbě kandidátů v Karlovarském kraji. Navrhovatel tak doplnil nepřípustný petit.

[6] Jelikož vady návrhu nebyly odstraněny a v řízení bez toho nelze pokračovat, soud návrh odmítl [§ 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního].

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle nějž nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá soudního řádu správního).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu