U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy (soudce zpravodaj), Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **T. J.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, ve věci návrhu označeného jako „žaloba - na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny 2021“,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 12. 10. 2021 se navrhovatel domáhá určení neplatnosti výsledků voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu, které probíhaly ve dnech 8. a 9. 10. 2021.

[2] Soudní přezkum voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu se řídí jednak § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní („s. ř. s.“), a jednak § 87 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů („volební zákon“). Podle § 87 odst. 1 volebního zákona se může podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu podle zvláštního právního předpisu (tj. s. ř. s.) každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, a každá politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována, přičemž *návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí*.

[3] Podání navrhovatele nelze posoudit jako věcně projednatelný návrh na neplatnost volby kandidáta. Je tomu tak nejen proto, že navrhovatel prozatím svůj návrh neodůvodnil, ale zejména proto, že jej učinil předčasně. Podle shora citovaného § 87 odst. 1 volebního zákona je třeba návrh podat nejpozději 10 dnů *po* vyhlášení výsledků voleb; nelze jej tedy podat před vyhlášením jejich výsledků a ani předtím, než tato lhůta k podání

návrhu začne běžet (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 6. 2006, č. j. Vol 2/2006-7, ze dne 8. 6. 2006, č. j. Vol 3/2006-5, ze dne 14. 6. 2010, č. j. Vol 3/2010-5, ze dne 31. 10. 2013, č. j. Vol 116/2013-9, ze dne 11. 6. 2014, č. j. Vol 3/2014-5, ze dne 19. 10. 2016, č. j. Vol 1/2016-6, ze dne 1. 2. 2018, č. j. Vol 10/2018-13, nebo ze dne 1. 2. 2018, č. j. Vol 9/2018-5). Předčasnost zde přitom nelze chápat jako samoúčelný institut či nástroj procesní tvrdosti. Smysluplnost jeho použití je dána tím, že v době, kdy navrhovatel svůj návrh podá, musí být zjevné, kdo má být účastníkem řízení. Podle § 90 odst. 2 druhé věty s. ř. s. totiž platí: *V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena*. Identita zvoleného kandidáta tedy musí být v době podání návrhu známa; to znamená, že musí být v souladu se zákonem vyhlášena a uveřejněna ve Sbírce zákonů (§ 52 volebního zákona).

[4] K vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí došlo v souladu s § 52 odst. 3 volebního zákona dne 12. 10. 2021, a to publikací ve Sbírce zákonů pod č. 372/2021. Lhůta pro podávání návrhů tudíž začíná běžet *až ode dne následujícího*, tedy od 13. 10. 2021, a končí dne 22. 10. 2021 v 16.00 hod. Návrh doručený Nejvyššímu správnímu soudu dne 12. 10. 2021 byl podán dříve, než začala běžet lhůta k podání návrhu.

[5] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podaný návrh jako předčasný odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. října 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu