USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka (soudce zpravodaj), Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **P. L.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu na „*neplatnost voleb*“,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 19. října 2021 doručen návrh, kterým navrhovatel požaduje prohlásit „*neplatnost voleb, protože ČT svým protiústavním jednáním hrubě a zásadně ovlivnila výsledky voleb*“. V návrhu uvádí, že neobjektivnost České televize v hlavním vysílacím čase v předvolebních debatách hrubě ovlivnila výsledky voleb. Všem 22 kandidujícím subjektům totiž nebyl poskytnut stejný prostor ve vysílacím čase, neboť Česká televize neobjektivně vybrala na základě výzkumů veřejného mínění pouze menšinu politických stran. Tím se měla dopustit porušení Ústavy a Listiny základních práv a svobod, konkrétně volné soutěže politických stran a zákazu cenzury.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatel ve svém návrhu neoznačil ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neupřesnil, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval jej soud usnesením ze dne 21. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň jej poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude jeho návrh odmítnut.
[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s."), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 21. října 2021. Dne 26. října 2021 bylo soudu doručeno podání navrhovatele, v němž uvedl, že reaguje na usnesení soudu ze dne 21. října 2021 k odstranění vad návrhu. Uvedl, že je občanem České republiky, právoplatným voličem a koncesionářem České televize, z čehož vyplývá jeho povinnost hradit koncesionářské poplatky. Z tohoto důvodu neshledává požadované odstranění vad návrhu za důležité a soustředit se pouze na konkrétního kandidáta. Do poslanecké sněmovny kandidovalo 22 stran a hnutí, přičemž některé nedostaly žádný prostor ve veřejnoprávních médiích v hlavním vysílacím čase, v tomto shledává hrubé porušení rovné soutěže volených stran a hnutí.

[5] Navrhovatelovým podáním nebyly odstraněny vady návrhu, tak jak byl vyzván, neboť ani doplněný návrh neobsahuje označení konkrétních kandidátů a petit, o kterém by mohl soud rozhodnout. S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu