U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelky: **Vaňkův kopec s.r.o.**, sídlem Horní Lhota 1235, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se „žádosti o zrušení voleb do PS a změnu volebního zákona“

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 15. října 2021 podání označené jako „*žádost o zrušení voleb do PS a změnu volebního zákona*“, které dle jeho obsahu vyhodnotil jako návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidáta ve volbách do Poslanecké sněmovny. Tento návrh však byl podán osobou zjevně neoprávněnou.

[2] Jako žadatel je sice uveden Martin Kafka, který se v textu označuje za „člověka“, avšak podepsal se jako Ing. Martin Kafka, jednatel společnosti Vaňkův kopec s.r.o., a připojil ke svému podpisu razítko této obchodní korporace (což je obvyklá forma jednání za právnickou osobu, viz § 161 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Podání bylo navíc odesláno z datové schránky společnosti Vaňkův kopec s.r.o., přičemž dle stanoviska pléna Nejvyššího soudu k podáním činěným v elektronické podobě a k doručování elektronicky vyhotovených písemností soudem, prováděnému prostřednictvím veřejné datové sítě, ze dne 5. ledna 2017 sp. zn. Plsn 1/2015 platí, že „procesní úkon, učiněný prostřednictvím datové schránky za podmínek uvedených v § 18 odst. 2 zák. č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů, osobou tam označenou, má stejné účinky jako procesní úkon učiněný písemně a podepsaný osobou, pro kterou byla zřízena datová schránka. Je-li osobou, pro kterou byla zřízena datová schránka, právnická osoba, má takový procesní úkon učiněný prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako procesní úkon, který za

právnickou osobu písemně učiní a podepíše osoba oprávněná jednat za právnickou osobu podle příslušného procesního předpisu.“

[3] Z toho vyplývá, že Martin Kafka podal návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidáta za společnost Vaňkův kopec s.r.o.

[4] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu *každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, a každá politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována*. Je zřejmé, že obchodní korporace není mezi osobami oprávněnými podat návrh na neplatnost volby kandidáta.

[5] Nejvyšší správní soud proto návrh odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (viz obdobně usnesení č. j. Vol 35/2017-5 z 9. listopadu 2017).

[6] Podle § 93 odst. 4 soudního řádu správního nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 20. října 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu