USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy (soudce zpravodaj), Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelů: **a) Ing. Arch. M. B.**, **b) Ing. O. B.**, **c) Bc. Š. B.**, proti účastnici řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu ze dne 17. 10. 2021,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. října 2021 podání označené jako „stížnost na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky“. Uvádějí, že všichni dne 8. října 2021 ve volební místnosti pro volební okrsek 13012 v Jihomoravském kraji odevzdali totožně upravený volební lístek Strany zelených s přednostními hlasy (kroužky) pro tři kandidátky a jednoho kandidáta (č. 22, 23, 24 a 26). Pokud by byly přednostní hlasy spočteny a zaznamenány správně, ve volebních výsledcích z daného okrsku by všichni zakroužkovaní kandidáti měli mít alespoň tři přednostní hlasy. Toto však neplatí pro kandidátku č. 26 Mgr. Bc. Zuzanu Benáčkovou, která v zápise o přednostních hlasech ze jmenovaného okrsku disponuje pouze jedním přednostním hlasem. Z dvanácti hlasovacích lístků Strany zelených v daném okrsku tak byl, co se přednostních hlasů týče alespoň dva špatně započítány. Šestinovou chybovost (a její případnou extrapolaci k ostatním kandidujícím subjektům navrhovatelé hodnotí jako alarmující. Navrhovatelé soud žádají o přepočet hlasů ve jmenovaném okrsku.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené

kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatelé ve svém návrhu neoznačili ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadají, ani neupřesnili, jakého rozhodnutí soudu se domáhají, vyzval je soud usnesením ze dne 27. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň je poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude jeho návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 27. října 2021.

[5] Navrhovatelé neodstranili vady návrhu, tak, jak byli vyzváni, neboť ve stanovené lhůtě ani později neoznačili žádného ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadají, ani neupřesnili, jakého rozhodnutí soudu se domáhají. S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu